

В. Н. ИВАНОВ

**ЕСЛИ
преступление
СОВЕРШЕНО...**

Кандидат юридических наук

В. Н. Иванов

Если преступление совершено...

Издательство «Знание»

Москва — 1965

О ЧЕМ РАССКАЗЫВАЕТСЯ В ЭТОЙ КНИЖКЕ

Что такое преступление?	8
Нечаянно или нарочно?	16
«Пьян-то пьян, да не вводи людей в изъясн»	20
Возраст уголовной ответственности	23
Убил, но не виноват!	26
Во времени и в пространстве	29
А если преступление не совершено?	33
Сколько было преступников?	35
«Сколько веревочке не виться, а кончику быть...»	38
«Немые свидетели» заговорили	40
Можно ли увидеть невидимое?	45
За преступление — наказание	49
Уголовные наказания по советскому законодательству	53
Как назначают наказания	62
Сила общественного воздействия	69
Интересно, полезно знать	75

...Зал судебного заседания с трудом вмещал всех желающих. Когда раздалось: «Встать, суд идет», в зале смолк шум и установилась напряженная тишина.

Со скамьи подсудимых один за другим поднимаются те, кто сегодня держит перед советским народным судом ответ за свои преступления. Двенадцать человек, понутив головы, стоят перед судом.

Только один из них не признается в совершенных преступлениях. Вопреки установленным и доказанным фактам, он отрицает свое участие. Все остальные признали себя виновными и вынуждены рассказать суду о своих тяжких преступлениях.

— Козырев Анатолий, расскажите суду, что вы сделали полезного для людей?

Что полезного можно сделать за 17 лет? А сделать можно много. Можно отлично учиться и готовить себя к полезному труду, можно в 17 лет совершить такие поступки, что ты станешь бессмертным, как это сделали многие, имена которых известны всему народу. Вспомните героев «Молодой гвардии».

Козырев молчит. О чем он может рассказать суду? О том, как вместе с другими подсудимыми ночью 8 июля они напали на прохожего и сняли с него пиджак, а на следующую ночь, пытаясь ограбить лейтенанта З., нанесли ему удар ножом...

Козырев признается в совершенных преступлениях, но ему, слесарю автобазы, стыдно смотреть людям в глаза, стыдно говорить о своих делах.

Шесть юношей и шесть девушек предстали перед лицом суда, перед лицом народа.

Все они очень молоды. Одному из них 22 года, остальные моложе, а трем не исполнилось 18 лет.

— Так, что вы можете рассказать суду по существу предъявленного вам обвинения, — повторяет свой вопрос председательствующий.

Что можно рассказать? Период, за который совершены преступления, небольшой, всего десять дней, но за эти дни произошло столько событий...

В конце июня после окончания средней школы приехали в город Толя Воробьев и Володя Беляков, собираясь сдавать экзамены в институт. Поселились в квартире своей знакомой, которая уехала работать в пионерский лагерь. Толя и Володя остались на целое лето «хозяевами» квартиры. Через несколько дней к ним переселился приятель Воробьева, самый старший из подсудимых, студент 3-го курса архитектурного техникума Анатолий Мухин.

Решено было «вспрыснуть» приезд Толи и Володи и выпить за успех их поступления в институт. На это торжество были приглашены два приятеля Мухина и пять девушек, из которых только одна Аня работала на заводе, а остальные, как записывается в судебных документах, числились лицами без определенных занятий.

После весело проведенного вечера две «девушки», восемнадцатилетняя Таня Т. и семнадцатилетняя Нина С., остались жить на квартире у Толи и Володи на правах «хозяек».

О подготовке к экзаменам в институт было забыто. Началась «шикарная» жизнь: модные танцы, дикие пьяные оргии.

Через несколько дней такой жизни встал вопрос о средствах для продолжения кутежей.

И вот в первых числах июля Анатолий Мухин делает «пробу». Ночью в темном переулке останавливает прохожего и отнимает у него зажигалку и 70 копеек денег. Хвастливо рассказывает он о «романтике» своей ночной встречи, проявленной храбрости, решимости и легкости «заработка».

Ночью 4 июля вчетвером отправились на первое «дело». Встретив нетрезвого человека, разговорились и пошли его провожать. Вот они в пустынном переулке, удар по голове, пьяный упал, с руки его сорвали часы, из карманов извлекли 75 рублей. «Дело» сделано. Можно снова пить и танцевать. Так началась деятельность шайки грабителей, так начались эти угарные, пьяные, позорные десять дней.

На следующую ночь одна из участниц шайки, познакомившись на улице с молодым пареньком, попросила проводить ее домой, завела доверчивого человека в подъезд, где двое ее друзей напали на него и сняли пиджак. Утром пиджак был продан на рынке за 10 рублей.

Такой способ добывания денег показался подходящим и после этого каждый вечер одна из «подруг» заводила знакомство с молодыми людьми, а в подъездах домов, куда она с ними заходила, их ожидали участники шайки. На «всякий

случай» они уже запаслись самодельными ножами и кинжалом.

Отнимали часы, деньги, одежду. Часы продавали через скупочные пункты, одежду — на базаре, а когда Таня сказала, что Анатолию идет краденый пиджак, он оставил его себе и стал носить после того, как она аккуратно замыла пятно крови.

10 июля в 3 часа ночи Нина С. познакомилась около ресторана с лейтенантом З. и предложила ему поехать проводить ее домой. На лестнице четвертого этажа их ожидали трое грабителей. У лейтенанта с руки пытались снять часы, но он оказал сопротивление и ударом ноги опрокинул одного из нападающих, двое других с ножами набросились на него. Потом трусливо убежали, не успев совершить ограбления. Утром в больнице лейтенант З. умер от причиненных ему 17 ножевых ранений.

На следующую ночь Нина вновь знакомится с очередным кавалером, и вновь в подъезде одного из домов ее «друзья» отнимают у него часы. Все члены шайки были арестованы в тот момент, когда они обсуждали план ограбления квартиры своих знакомых, в которой, по их мнению, можно было кое-чем поживиться.

Итак, совершено преступление. Правда, не все из подсудимых виноваты в таких тяжелых злодеяниях, как убийство, грабежи, некоторые повинны только в том, что уничтожали следы, укрывали похищенное и самих преступников, не сообщали об известных им совершенных и готовящихся преступлениях.

Сейчас, глядя на подсудимых, на их испуганные лица, не верится, что эти люди могли убивать и грабить.

Что же толкнуло этих подростков на совершение преступлений? Ведь здесь не было таких причин, которые обычно приводят к преступлениям в условиях капиталистического общества. Ни нужда, ни голод толкнули их на это.

Главную роль здесь сыграло влияние Анатолия Мухина, который увлек своих более молодых и менее опытных друзей сначала на скользкий путь фальшивой «красивой жизни» — бездельничания, пьянства и разврата, а затем прельстил их ложной романтикой преступлений, воровским «героизмом» и легкостью обогащения.

Однако так легко поддаться этому влиянию могли только те, у кого с детства не было воспитано чувство уважения к людям, любви к труду — источнику всех ценностей на земле. Кто такие Толя и Володя? Как могли вырасти такие люди в нашей стране? Как ни горько в этом признаться, главными виновниками оказались их родители. Сами, прожившие трудную жизнь, полную забот, для своих детей они хотели создать беспечное существование. В семье был своего рода культ

детей. Родители старались отказать себе во многом необходимом, лишь бы ни в чем не нуждались дети. Толя и Володя выросли черствыми эгоистами, не знающими, каким трудом добываются жизненно необходимые блага, привыкшими к тому, что все их желания всегда исполнялись родителями.

Дома Толя и Володя не имели никаких обязанностей, их не приучали трудиться, не привили им и элементарного уважения к взрослым. В этих условиях не могло появиться уважение к людям труда, наоборот больше нравились лоботрясы из заграничных кинокартин, «герои», которые хорошо одеваются, пьют, «шикарно» живут и ничего не делают. Поэтому они так легко и вступили на путь, который уже через 10 дней привел их на скамью подсудимых.

Преступность в нашей стране неуклонно сокращается. В Москве в 1963 году по сравнению с 1962 годом преступность сократилась на 22,8 процента. На 35 процентов сократилось количество преступного проявления хулиганства, на 18 процентов уменьшилось число преступлений, совершенных подростками. В 1963 году число осужденных в СССР по сравнению с 1958 годом снизилось на 36,4 процента, а за 9 месяцев 1964 года по сравнению с этим же периодом прошлого года на 7,4 процента.

Успешно выполняются указания партии о необходимости полностью покончить с преступностью в нашей стране.

Борьба с преступностью, предупреждение, а затем и полное искоренение ее — дело нелегкое и длительное. В этой борьбе нельзя рассчитывать на быстрые успехи.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что Советской власти приходится перевоспитывать трудящихся, «... которые от своих собственных мелкобуржуазных предрассудков избавляются не сразу, не чудом, не по велению божией матери, не по велению лозунга, резолюции, декрета, а лишь в долгой и трудной массовой борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями»¹.

Такую борьбу ведут в нашей стране и государственные органы и общественные организации, и все трудящиеся. Но, несмотря на то, что преступлениям в нашей стране объявлена всенародная война, нарушения закона еще имеют место.

Повседневная и планомерная борьба с преступностью приводит не только к тому, что виновный наказывается, но и создает условия для эффективного предупреждения совершения новых преступлений, помогает исправить и перевоспитать нарушителя, вернуть его в ряды честных тружеников социалистического общества.

А для этого нужно разобраться в совершенном преступлении и определить справедливое и наиболее целесообразное на-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 94.

казание за него. Такую работу проводят суд, прокуратура, органы охраны общественного порядка.

Мы назвали нашу книгу «Если преступление совершено...» В ней будет рассказано о преступлении и об уголовном наказании. Все эти вопросы возникают только тогда, когда преступление уже совершено.

Для того чтобы успешно вести борьбу с преступностью, нужно хорошо знать, что такое преступление, какие бывают преступления, как они раскрываются, что такое уголовное наказание, к кому и как оно применяется.

Кому адресована эта книжка? Она нужна народному заседателю, членам товарищеских судов, дружинникам, активу партгосконтроля и другим читателям, непосредственно связанным с выявлением правонарушений.

Но не только им. Эта книга поднимает вопросы, которые необходимо знать каждому советскому человеку, ибо бороться с преступностью должны не только суд, прокуратура и милиция, но и каждый советский гражданин.

Чем больше людей будут знать, что такое преступление и что наказание за него неотвратимо, тем меньше нарушений закона будет совершаться. Ведь иногда преступления совершаются из-за плохого знания закона.

Борьба с преступлением будет успешной, когда ее будут вести не только специальные органы, но и весь советский народ.

Что такое преступление?

Приглашение к танцу. Сделал — виноват, не сделал — тоже виноват! Вор ворует, мир горюет. 75 лет тюрьмы за 5 долларов.

Сколько раз приходится слышать от людей, которых привлекают к уголовной ответственности: «За что меня судят? Что я убил кого-нибудь, что ли? — Подумаешь, преступление, просто выпивши был!» По его словам, он просто пошумел немножко на танцплощадке.

Но, оказывается, вел он себя так, что мешал танцевать другим. Не считая нужным пригласить девушку на танец, он бесцеремонно брал ее за руки и тащил танцевать, а если она отказывалась, в ее адрес сыпались далеко не изысканные слова. В конце концов народные дружинники взяли его под руки и попытались увести домой, но он оказал сопротивление и даже пытался пустить в ход кулаки. В отделении милиции, куда он все-таки попал, ему пришлось объяснить, что те действия, которые он совершил на танцплощадке, в Уголовном кодексе РСФСР предусмотрены частью первой статьи 206 и называются хулиганством. Там записано: «Хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу».

Такие действия являются преступными и совершивший их может быть наказан лишением свободы или исправительными работами на срок до одного года, или штрафом до пятидесяти рублей, или общественным порицанием.

Однако поскольку в момент, когда его пытались призвать к порядку, он оказал сопротивление народным дружинникам, его действия подходят под признаки, предусмотренные частью второй той же 206 статьи, и могут быть наказаны гораздо строже.

Во второй части ст. 206 Уголовного кодекса РСФСР записано: «Злостное хулиганство, то есть те же действия, совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство, или связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или же отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом или дерзостью, — наказывается лишением свободы на срок до пяти лет».

Как видите, хоть и не убивал, но преступление совершил.

Наверное, вам приходилось слышать такие слова: «В его действиях нет состава преступления».

Если вы узнаете, что кто-то убит, то вы вправе подумать, что совершено преступление. Но юрист никогда не скажет, что это преступление, пока не выяснит: кто убил и при каких обстоятельствах. Он сначала попытается установить: есть ли здесь **состав преступления**.

Что же такое состав преступления? Это такие юридические признаки, которые в своей совокупности характеризуют деяния как преступные. Такими признаками (их часто называют элементами состава преступления) являются: объект, субъект, субъективная сторона и объективная сторона преступления.

Объектом преступления является то, на что преступник посягает. Если он крадет у вас пальто, то объектом преступления будет ваша личная собственность. Совершенно очевидно, что объект является существенным элементом преступления. Если его нет, то нет и преступления.

Субъектом является тот, кто совершает преступление. Если нет субъекта, нет и преступления. Ведь убить человека может и молния, иногда и маленький ребенок, не понимающий, что он делает.

Объективной стороной являются признаки, характеризующие действие или бездействие субъекта. Необходимо установить, что он сделал для того, чтобы наступил преступный результат. Человек отравился лекарством, которое ему дал врач. Виноват ли врач? Конечно, если врач дал больному яд, то он виноват, но если он дал лекарство, предупредив, что принимать его нужно по одному порошку раз в день в течение недели, а больной принял все порошки в один прием, то в этом случае действия **врача** не были преступны. Несчастье произошло от собственной неосмотрительности больного.

Под субъективной стороной в законе подразумеваются умысел и неосторожность.

Однако, все эти признаки состава преступления мы попытаемся разобрать более подробно.

В уголовном законе записано, что преступление — это общественно опасное действие или бездействие. Виновным в преступлении является тот, кто действовал умышленно, а также и тот, кто действовал неосторожно, даже и в том случае, когда

человек не предвидел, что он совершит преступление, но должен был это предвидеть.

Неподготовленному читателю это может показаться противоречивым и у него возникают вопросы:

— Как же так: и действие и бездействие. Значит, сделал что-то — виноват, не сделал — тоже виноват! Нарочно сделал — виноват, не нарочно — тоже виноват! Как же нужно вести себя, чтобы не быть преступником?

Давайте попытаемся разрешить это мнимое противоречие.

Понятие преступления сформулировано в ст. 7 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В ней говорится: «Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок, общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом».

Разберемся подробнее в этом понятии.

Прежде всего в законе записано, что преступление — это, предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние.

Что такое деяние? Говоря о преступлении, приходится говорить не только о преступном действии, но и о преступном бездействии. Поэтому закон и воспользовался словом деяние, чтобы одним словом обозначить и действие и бездействие.

Что же такое общественно опасное деяние? Это такое действие или бездействие, которое опасно для интересов социалистического общества, для всех граждан.

Закон запрещает совершать преступления и устанавливает наказание потому, что они причиняют вред государству, всему обществу и отдельным гражданам.

Поэтому в понятии преступления и указано, что это такие деяния, которые наносят вред либо самому советскому общественному или государственному строю, социалистической системе хозяйства или социалистической собственности, либо причиняют вред непосредственно гражданам, их жизни, здоровью или их правам, либо установленному в государстве правопорядку.

Разные преступления имеют разную степень общественной опасности, но при этом обществу всегда причиняется ущерб.

Обратите внимание, как точно выражена мысль об общественной опасности преступления в древней русской пословице: «Вор ворует, мир горюет».

Вор украл из кармана кошелек с деньгами, заработанными вами за две недели. Для вас это большая неприятность,

придется занимать деньги, необходимые для жизни, или брать из тех, что были отложены на покупку необходимых вещей.

А вор приобрел деньги неправомерно, они ему «дешево» достались, он их тратит не считая. У него создается уверенность, что жить можно не трудясь.

Так обществу причинен двойной вред, один его гражданин остался без денег, а другой становится убежденным тунеядцем, вредным для общества человеком.

Понятие общественной опасности — категория классовая, историческая. Так, в Древнем Риме патриций¹ не нес никакой ответственности за убийство своего раба. Но за убийство патриция смертной казни подлежал не только раб, его убивший, но и все остальные рабы этого патриция.

В одном из древнейших памятников русского права — «Русской правде» можно прочесть, что за убийство княжего мужа следует уплатить 80 гривен, за иного свободного человека — 40 гривен, а за убийство холопа полагалась такая же плата, как и за коня.

Ярко выраженный классовый характер носила и деятельность «правосудия» в дореволюционной России. Буржуазный суд сурово расправлялся с борцами за интересы народа.

И сегодня суд в капиталистических странах является верным слугой денежного мешка.

Широко известно, как усердствовал американский судья Медина, когда ему нужно было осудить 11 лидеров Коммунистической партии США. Поскольку против них не было никаких доказательств, Медина сам выискивал и создавал «доказательства» и обрек американских коммунистов — невиновных людей — на длительное тюремное заключение.

Это был громкий и скандальный процесс. Но мало кому известно, что примерно в это же время Медина рассматривал дело 17 крупных банковских фирм США, которые обвинялись в совершении незаконных кредитных махинаций, принесших крупный ущерб государству и отдельным гражданам. Дело получило огласку, скрыть его было невозможно. Но как судить капиталистов, хозяев положения?

Процесс велся явно демагогически, продолжался... шесть лет и закончился прекращением дела. Представители господствующего класса вышли из мутного потока буржуазного «правосудия» сухими.

Пристрастное отношение буржуазного права к представителям различных классов можно подтвердить хотя бы и такими примерами.

Богач Марагон в США, составивший свое состояние путем казнокрадства, за свои грязные аферы был приговорен к двум

¹ Патриций — человек богатого, знатного римского рода, державший в своих руках общественные земли, обладавший полнотой власти.

годам лишения свободы. Фабрикант из Западного Берлина Штрайтхорст за убийство своей жены был осужден к двум годам заключения, а девятнадцатилетний негр Р. Киркендолл из Чикаго за неуплату полицейскому 5 долларов был приговорен к... 75 годам тюрьмы; другой негр Лоренцо Рид из американского штата Флорида за кражу 20 центов был приговорен к 25 годам тюрьмы. Суд над ним продолжался... 10 минут.

Само понятие преступного различно в социалистическом и в капиталистическом обществе. Участие в борьбе за мир или просто принадлежность к коммунистической партии или к иной прогрессивной организации признается во многих капиталистических странах преступлением.

Капиталистическое государство всячески потворствует разжиганию военного психоза, пропаганде человеконенавистнической идеологии, тогда как в Советском государстве пропаганда войны или агитация, проводимые с целью возбуждения расовой или национальной вражды или розни, наказываются как уголовные преступления.

Итак, мы уточнили, что такое деяние, и что такое общественно опасное деяние.

Но почему в ст. 7 говорится о том, что преступление это такое общественно опасное деяние, которое должно быть обязательно «предусмотрено уголовным законом»? Юристы в таком случае говорят о «противоправности» деяния, т. е. о деянии, совершение которого запрещено законом под страхом уголовного наказания.

Дело в том, что не всякое правонарушение является преступлением. Каждому приходилось наблюдать, как нарушают правила уличного движения, но переход улицы в неположенном месте не является преступлением. Это административное нарушение и с виновного могут взять штраф. Но можно так нарушить эти правила, что ваш проступок станет преступлением. Водитель автомашины нарушил правила уличного движения и в результате сбил человека. Такое нарушение правил становится преступлением.

Человек опаздывает на работу, раньше срока уходит на обеденный перерыв, недостаточно внимательно относится к своим служебным обязанностям. Это — дисциплинарные проступки. Но если этот работник является должностным лицом¹

¹ Под должностными лицами в уголовном законодательстве понимаются лица, «постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию» (см. примечание к ст. 170 УК РСФСР).

и е
ным
инт
сту
до
сто
пре
(ст.
при
то,
тро
элек
граж
ние
нием
Т
стуж
или
за на
дея
ной ч
всех
в уго
привл
или б
В
вал д
приме
срок
гое на
До
ловны
молод
совой
ствия
с изме
ряли т
престу
такие
уплату
ловной
Престу
которо

¹ Уг
часть по
и другим
преступл

и его поведение причинило существенный вред государственным или общественным интересам, либо охраняемым законом интересам граждан, то в этом случае виновный совершил преступление и может быть наказан лишением свободы на срок до трех лет. Его поведение приобретает в данном случае настолько серьезный общественно опасный характер, что оно предусмотрено уголовным законом и называется халатностью (ст. 172 УК РСФСР).

Например, к уголовной ответственности по этой статье был привлечен Крылов — главный энергетик одного из заводов за то, что он не обеспечил своевременного ремонта линии электропередачи, в результате чего опоры этой линии рухнули и электротоком был убит ехавший мимо завода на велосипеде гражданин Борисов. В данном случае невнимательное отношение к своим служебным обязанностям является преступлением.

Таким образом, не всякое нарушение закона является преступлением, оно может носить характер административного или дисциплинарного проступка. Уголовная ответственность за нарушение закона наступает только в том случае, когда это деяние прямо предусмотрено уголовным кодексом. В Особенной части Уголовного кодекса¹ предусмотрен полный перечень всех преступлений. Те нарушения закона, которые не указаны в уголовном кодексе, не являются преступлениями. Нельзя привлечь к уголовной ответственности человека за действие или бездействие, не предусмотренные уголовным законом.

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 года, который действовал до 1 января 1961 года, в ст. 60 было предусмотрено, например, такое преступление, как «неплатеж в установленный срок налогов». За это преступление предусматривалось строгое наказание, вплоть до лишения свободы.

До тех пор пока такие действия предусматривались уголовным законодательством, они являлись преступными. Для молодой Советской республики в условиях ожесточенной классовой борьбы с кулачеством и остатками буржуазии эти действия были опасными. С победой социализма в нашей стране, с изменением классового состава общества эти действия потеряли ту степень общественной опасности, которая делала их преступлениями. В действующем уголовном законодательстве такие преступления уже не упоминаются. Стало быть, за неплату налога, хотя это и является правонарушением, к уголовной ответственности привлечь нельзя. Это не преступление! Преступлением признается лишь то действие или бездействие, которое предусмотрено в уголовном законе.

¹ Уголовный кодекс состоит из Общей и Особенной частей. Общая часть посвящена таким вопросам, как понятия преступления, наказания и другим общим вопросам, а в Особенной части перечислены конкретные преступления и установлены наказания за них.

Как правило, действия, признаваемые преступными, влекут за собой уголовное наказание, т. е. наиболее строгую меру государственного принуждения, за исключением тех случаев, когда можно ограничиться более мягкими мерами.

А как понимать, что преступление — это действие или бездействие? Вор забрался вам в карман. Это — действие. Своим действием он совершил преступление. Это понятно для всех. Но, допустим, при этом рядом находился милиционер, который видел, как совершается кража, и ничего не сделал, чтобы ее предотвратить. Когда вы схватили вора за руку и обратились к милиционеру за содействием, он и тогда ничего не сделал и ушел. Когда человек обязан что-то сделать, но не делает этого, такое поведение называется преступным бездействием и подлежит наказанию.

Представьте себе, что диспетчер на железной дороге перевел стрелку и с магистрального железнодорожного пути направил товарный состав в тупик. Через несколько минут по магистрали пойдет пассажирский поезд и стрелку нужно перевести на другой путь. Диспетчер не сделал этого, не перевел стрелку. Можно себе представить, какие будут последствия его бездействия. Пассажирский поезд врежется в товарный состав, произойдет крушение. Могут погибнуть сотни людей. И все это произойдет оттого, что один человек не сделал того, что должен был сделать.

Однако пусть не создается у вас впечатление, что преступления путем бездействия могут совершить только должностные лица и только при исполнении обязанностей по службе.

Если кто-то злостно уклоняется от уплаты алиментов на содержание своих детей или от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей, он совершает преступление. Это серьезные преступления, поэтому за неуплату алиментов предусмотрено лишение свободы на срок до одного года, или ссылка на срок до трех лет, или исправительные работы на срок до одного года. За злостное уклонение от оказания помощи родителям виновный может быть наказан исправительными работами на срок до одного года или общественным порицанием. Первый случай предусмотрен ст. 122, а второй — ст. 123 Уголовного кодекса РСФСР. А ведь оба эти преступления совершаются путем бездействия.

Статья 190 УК РСФСР предусматривает уголовную ответственность за недонесение о готовящихся или совершенных преступлениях. Как видите, это преступление также совершается путем бездействия. Правда, уголовная ответственность наступает в данном случае не за всякое недонесение, а только за недонесение о наиболее опасных преступлениях. Так если вы не сообщите о случае хулиганства, то это будет неэтичный поступок; но если вы не сообщите о достоверно известном вам

совершенном или готовящемся убийстве, то такое бездействие становится преступлением¹.

Есть и другие случаи преступного бездействия. Если человек тонет, разве вы пройдете мимо и не попытаетесь его спасти? Конечно, вы сделаете все от вас зависящее. Наша действительность полна примерами, когда советские люди, рискуя жизнью, спасают жизнь другим людям. Здесь действует правило страны социализма — человек человеку друг. Такие люди пользуются любовью и уважением, нередко они награждаются орденами и медалями нашего государства.

Но если человек оказался трусом, если он мог оказать помощь, но безразлично отнесся к другому человеку, попавшему в беду тогда при определенных условиях такое бездействие становится преступлением.

Статья 127 Уголовного кодекса РСФСР предусматривает уголовное наказание в виде исправительных работ на срок до шести месяцев или общественного порицания за «неоказание лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, необходимой и явно не терпящей отлагательства помощи, если она заведомо могла быть оказана виновным без серьезной опасности для себя или других лиц». Если же такую помощь оказать было невозможно, то от каждого гражданина требуется, чтобы он немедленно сообщил надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи. Бездействие в этом случае — преступление.

Поэтому уголовный закон и говорит не только о преступном действии, но и о преступном бездействии.

Таким образом, преступление — это определенное поведение человека, заключающееся в том, что он либо делает то, что не следует делать, либо не делает того, что он обязан делать.

Однако здесь следует подчеркнуть: именно — делает или не делает — преступное действие или преступное бездействие. Только одно желание, намерение совершить что-либо преступное не считается по советскому уголовному праву преступлением, хотя в капиталистических странах широкое распространение имеют так называемые «законы об опасных мыслях», устанавливающие уголовную ответственность за определенные взгляды, за предполагаемые намерения.

Советский закон, кроме того, ограничивает понятие преступления характером и размерами причиненных последствий. В той же самой статье, где дано понятие преступления, указано, что малозначительные деяния, хотя формально и содержащие признаки, предусмотренные уголовным законом, не являются преступлением.

¹ Ответственность за недонесение о государственных преступлениях предусмотрена ст. 88¹ Уголовного кодекса РСФСР.

Например, похитить чужое имущество — это конечно преступление, но если у соседа без разрешения взять карандаш (ценой в 1 копейку), то это в худшем случае будет неэтичным поступком, но не будет преступлением именно в силу мало-значительности.

Когда строительный рабочий К. был задержан с похищенными гвоздями (около двух килограммов), следственные органы не возбудили уголовного дела по признакам мало-значительности совершенного деяния, считая, что небольшой размер похищенного позволяет в данном случае применить к нарушителю меры дисциплинарного или общественного воздействия.

И так основными признаками преступления являются: общественная опасность совершенного деяния и его противоправность. Но для того чтобы сказать, что человек действительно совершил преступление и должен быть за него наказан, необходимо еще установить, что он совершил это деяние виновно, т. е. что он действовал умышленно или неосторожно, что он достиг возраста уголовной ответственности, что он находился в вменяемом состоянии, т. е. способен был отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими и т. д.

Но обо всем этом, а также и об уголовном наказании, как одном из признаков преступления, мы поговорим ниже.

Нечаянно или нарочно?

Нарочно — умышленно, нечаянно — неосторожно. Человек разжег костер. Стрелял в зайца, попал в человека. Вина и казус.

Давайте разберемся в таких понятиях, как сделано нарочно и сделано нечаянно. Почему в обоих случаях человек может оказаться виноватым? Термины «нарочно», «нечаянно», которые мы употребляем повседневно, в уголовном праве не применяются. Они заменяются более точными понятиями: **умышленно и неосторожно.**

В ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик записано, что «уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние».

Как видите, говорить о преступлении можно только тогда, когда совершено оно виновно. В. И. Ленин в своих высказываниях по вопросу об ответственности за совершение общественно опасных деяний неоднократно указывал на вину (винов-

ность) как на обязательные условия уголовной ответственности¹.

Если деяние совершено без вины, то нет и преступления. Что же понимается в советском уголовном праве под виной? Виной является такое психическое отношение лица к общественно опасному уголовно наказуемому деянию, которое выражается в умысле или в неосторожности. Совершить преступление можно только умышленно или неосторожно.

В уголовном праве различают два вида умысла: прямой и косвенный (эвентуальный).

Преступление считается совершенным с прямым умыслом тогда, когда лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело общественно опасные последствия своего поведения и желало, что бы эти последствия наступили.

Так, желая убить гр. А., убийца стреляет в него и убивает. Преступление совершено умышленно, с прямым умыслом.

Косвенный умысел отличается от прямого только тем, что преступник не желал, чтобы такой результат наступил, но он сознательно допускал возможность наступления общественно опасных последствий.

Так при рассмотрении одного дела в Верховном Суде СССР было установлено, что обвиняемый Р., находясь в пьяном виде в комнате, полной людей, открыл беспорядочную стрельбу. В результате убил одного из присутствующих и легко ранил троих.

В постановлении пленума Верховного Суда СССР по этому делу было записано, что Р., «не имея прямого умысла кого-либо убить, тем не менее действовал с косвенным умыслом. Он сознавал всю общественную опасность своего поведения и безразлично относился к последствиям своих действий, сознательно допуская в числе этих последствий и смерть кого-либо из присутствующих».

Когда человек умышленно совершил преступление, то в его виновности ни у кого сомнения не возникает. Он умышленно нарушил закон: украл, убил, нахулиганил и т. д. Конечно, он виноват и должен нести ответственность за свои поступки.

Но можно ли говорить о виновности в том случае, если он сделал это не нарочно, а по неосторожности.

Когда ребенок разобьет чашку и сделает это нечаянно, то ведь и в этом случае родители либо накажут его, либо предупредят о том, что нужно быть осторожней. Вопрос о наказании решается в данном случае в зависимости от степени вины. Ребенок и тот должен быть осторожным.

Как же мы должны расценивать неосторожные поступки взрослых, причем такие, которые приносят вред человеку или

¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 26, стр. 337.

обществу, то есть являются, как мы говорим, общественно опасными. Здесь каждый согласится с тем, что в определенных случаях они должны быть наказуемы.

Закон предусматривает две формы неосторожной вины. Одна форма заключается в том, что виновный предвидит возможность причинения своими действиями определенного вреда, но легкомысленно рассчитывает предотвратить опасные последствия.

Летом, в жаркое время, в сухом лесу человек разжег костер. Зная, что этого делать нельзя, он рассчитывал, что будет следить за костром и своевременно его потушит. Но костер разгорелся, потушить его оказалось не под силу, и в результате возник лесной пожар, причинивший большой ущерб народному хозяйству.

Такую форму неосторожной вины называют **преступной самонадеянностью**. В законе об этом виде преступления говорится так: «лицо, его совершившее, предвидело возможность общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение...»¹.

Но человек мог и не разводить костра. Он мог, например, в этом лесу охотиться. Но раз у тебя в руках оружие, от тебя требуется повышенная осмотрительность. Нельзя стрелять, если ты не уверен, что в той стороне, куда ты стреляешь, нет людей. Можно выстрелить в зайца, а попасть в человека. Ты сделал это не нарочно, не хотел этого, но твоя неосторожность в данном случае преступна.

Такая форма неосторожной вины называется **преступной небрежностью**. По вопросу об отношении виновного к наступлению общественно опасных последствий своего деяния в законе (в той же ст. 9 Основ) говорится, что лицо, совершившее подобное преступление, «не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть».

Обратите внимание, как закон подробно описывает понятие преступной небрежности. Не каждая небрежность является преступной. Есть случаи, когда человек и не должен был предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Допустим, он охотился в специальном хозяйстве, где приняты все необходимые меры, чтобы полностью исключить возможность присутствия в месте охоты посторонних людей. И если все-таки пуля охотника попадет в кого-то, то в данном случае он не мог и не должен был этого предвидеть. Значит и вины его нет.

Вот что значат слова закона о том, что виновным в совер-

¹ См. ст. 9 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

шении преступления признается тот, кто совершил общественно опасное деяние умышленно или по неосторожности.

Следовательно, понятие «неосторожно» не означает «нечаянно», как мы это понимаем в быту. В понятие «нечаянно» войдет и то, что юристы называют казус (случай), который не влечет за собой уголовной ответственности.

Что такое казус, легко объяснить на примере. Возвращались два товарища из института, было прохладно и по своей еще школьной привычке они решили погреться, прыгая на одной ноге и толкая друг друга. Когда-то это у них получалось, но не учли они, что стали взрослей и значительно сильнее, не учли, что затеяли они эту игру на тротуаре, где было много прохожих. Толчки были все сильнее и сильнее, и вот один из них, не удержавшись, сшиб с ног проходящего гражданина, тот упал и сломал себе руку.

В данном случае имеет место неосторожная вина. Виноватый, конечно, будет оправдываться и говорить, что он никак не ожидал, что толкнет прохожего. Мы с ним согласимся, но ответим ему словами закона: не предвидел, но должен был и мог предвидеть.

Нужно быть осмотрительным и не причинять вреда другим.

Давайте немного видоизменим этот случай. Идете вы осенью по тротуару и вдруг поскользнулись и упали. Падая, вы сильно толкнули прохожего и он ударился головой о тротуар и умер. Как видите: результат наступил более тяжелый. Здесь уже не сломана рука, а погиб человек. Отчего он погиб? Оттого, что вы его толкнули. Но можно ли в данном случае говорить о преступлении по вашей вине? Можно ли вас наказывать? Нет. В ваших действиях нет вины, ни умышленной, ни неосторожной. Все получилось действительно нечаянно. Это и есть то, что называют казусом, и за такие действия лицо, их совершившее, ответственности не несет.

В судебной практике судьи недавно столкнулись с таким случаем: в Свердловской области к ответственности был привлечен Владимиров по обвинению в неосторожном убийстве Кузнецова. Происшествие произошло при следующих обстоятельствах. Кузнецов, Владимиров и еще несколько человек шли на работу. Проходя по шоссе, Владимиров закурил и бросил спичку в канаву. Случайно там оказалась железная бочка из-под бензина, которая взорвалась. Вылетевшим дном бочки был ранен Кузнецов, который по дороге в больницу умер.

Суд установил, что в действиях Владимирова нет преступления, так как попадание спички в железную бочку, в которой скопились пары бензина, явилось непредвиденной случайностью. Взрыв бочки явился несчастным случаем, который Владимиров не мог и не должен был предвидеть.

«Пьян-то пьян, да не вводи людей в изъян»

«Я нервный — за себя не отвечаю». Невменяемый субъект. Что совершают в пьяном угаре. «Воинские артикулы» Петра I.

...Юра Артемьев любил играть в шахматы. Но у него была неприятная привычка. Если он выигрывал, то радовался, был в прекрасном настроении и предлагал сыграть еще партию, но если он проигрывал, то сердился, бил кулаком по доске и сбрасывал с нее все фигуры. Партию в этом случае закончить не удавалось.

Свое поведение он объяснял просто: «Я нервный, псих, я за себя не отвечаю...». Было очевидно, что это просто распушенность. Ему об этом говорили и отказывались играть с ним в шахматы. Постепенно его отучили от этой скверной привычки.

Некоторые люди, даже бравируя этим и как бы хвастаясь, говорят: «Я психический, мне ничего не будет...», думая при этом остаться безнаказанными, надеясь, что люди не захотят связываться с больным.

Однако закон решает этот вопрос иначе. Действительно, ст. 11 Основ уголовного законодательства говорит о том, что лица, **невменяемые**, не подлежат уголовной ответственности. Но понятие невменяемости не равнозначно понятию психически больного, тем более человека с повышенной нервозностью. В законе записано, что невменяемым признается тот, кто во время совершения общественно опасного деяния не мог отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими, вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния¹.

Стало быть, это не просто человек нервный или даже психически больной, а такой больной, который уже не понимает, что он делает, не отдает отчета в своих поступках, не понимает происходящих событий или понимает их неправильно.

Такое состояние, даже у психически больных людей, бывает не всегда. Поэтому для определения вменяемости обычно назначается судебно-медицинская экспертиза, которая дает свое заключение на основании иногда весьма длительного ознакомления с этим человеком.

Закон устанавливает, что виновным в преступлении может быть признано только вменяемое лицо, то есть только тот, кто полностью отдает себе отчет в своих поступках и может ру-

¹ См. ст. 11 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

ководить ими. Если же человек совершил общественно опасное деяние, находясь в состоянии невменяемости, то есть не мог в это время отдавать себе отчета в своих действиях или не мог руководить ими, то к нему могут быть применены только меры медицинского характера. В зависимости от состояния больного и от опасности для окружающих он может быть помещен в психиатрическую больницу общего или специального типа.

Однако от состояния невменяемости необходимо отличать состояние опьянения, которое некоторые люди хотят выдать за невменяемость.

Часто приходится слышать, когда человек, совершивший преступление, говорит: «Пьян был, ничего не помню», причем говорит с расчетом, что это должно снять с него вину или хотя бы уменьшить ее.

Но закон не разделяет его точки зрения. Во-первых, медицинской наукой установлено, что таких случаев, чтобы пьяный ничего не помнил, почти не бывает (кроме случаев патологического опьянения — но это уже не просто опьянение, а хотя и временное, но расстройство психики человека). Во-вторых, человек в состоянии опьянения становится иногда более дерзким, ему труднее сдерживать себя. Но это не значит, что он имеет право на снисхождение. Наоборот, не надо напиваться. Как говорится: пьян-то пьян, да не вводи людей в изъяс.

Закон предусматривает (ст. 12 Основ уголовного законодательства): «Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, не освобождается от уголовной ответственности». Пусть каждый знает, что если он совершит преступление в состоянии опьянения, то ссылаться на то, что пьян был, — бесполезно. Суд этого во внимание не примет.

Пьянство — большое зло. В результате пьянства люди разрушают свое здоровье, перестают плодотворно трудиться, забывают о своем общественном долге и общественных обязанностях, перестают заниматься воспитанием своих детей, разрушают семьи.

Но не только этим страшно пьянство. Оно является одним из главных обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Подавляющее большинство преступлений совершается в пьяном виде.

...Антон Андреевич Минько уже 8 лет находится в заключении, отбывая назначенный судом 20-летний срок лишения свободы. Вся его жизнь прошла в честном труде, во время войны он был бойцом партизанского отряда, за выполнение ряда серьезных боевых заданий имел благодарности. После войны он вновь продолжал трудиться, но появилась нехорошая привычка — выпивать.

Однажды его сосед решил окрестить своего сына и пригласить

сил Антона Андреевича в гости. После изрядной выпивки, всей компанией отправились в клуб, где у них возникла ссора с другой группой, также подвыпивших лиц. Один из приятелей Антона Андреевича — Лукашук предложил пойти и выпить еще. Согласились и на это. А когда возвращались домой, неожиданно встретились с теми, с кем не успели доссориться.

В пьяном угаре вспыхнула ссора, которая переросла в драку. Вдруг Антон Андреевич обернулся и увидел, что его приятеля Лукашука бьют сразу трое.

«Схватив лежавшую у частокола палку, я ударил по направлению дерущихся. На меня набросилось несколько человек и я убежал, — рассказывает он. Только утром он узнал, что ударом палки он убил своего приятеля Лукашука. — Не знаю, как это случилось, хотел защитить Лукашука, а получилось совсем иное». Таких примеров, когда в пьяном состоянии совершаются тяжкие преступления, к сожалению, можно было бы привести много.

Уже не раз возникали предложения, чтобы лиц, совершивших преступление в пьяном виде, наказывать строже.

Такое положение, кстати, не явилось бы абсолютно новым, так как еще в «Воинских артикулах» Петра I было записано: «...когда кто пьян напьется и в пьянстве что злого учинит, тогда тот не токмо чтобы в том извинением прощение получил, но по вине вящей жестокостью наказан имеет быть».

Согласно этому правилу, человека, совершившего преступление в пьяном виде, следовало строже наказывать.

В Польской Народной Республике в 1956 году принят закон «О борьбе с алкоголизмом». Согласно ст. 22 этого закона, «нетрезвое состояние в момент совершения преступления составляет отягчающее обстоятельство», а за некоторые преступления, связанные с пьянством, установлены весьма строгие наказания. Так, за «моральное или физическое издевательство над членами семьи или лицами, находящимися в зависимом состоянии от виновного», установлено наказание в виде тюремного заключения до 5 лет, за спаивание несовершеннолетнего — до 3 лет, за вождение в нетрезвом виде средств транспорта — до 2 лет и до 5000 злотых штрафа и лишение виновного прав на вождение транспорта.

В нашем уголовном законодательстве тоже есть некоторые нормы, направленные против пьяниц.

Такие нормы предусмотрены в уголовных кодексах союзных республик. Так, ст. 62 Уголовного кодекса РСФСР устанавливает правило, в силу которого при совершении преступления алкоголиком, в том случае, если об этом ходатайствуют общественные организации, коллектив трудящихся, товарищеский суд или органы здравоохранения, к виновнику, кроме уголовного наказания, может быть применено также принудительное лечение.

Некоторые алкоголики не хотят лечиться. До тех пор пока они причиняют этим вред только себе, к таким людям следует применять воспитательные меры. Но если кто-то из них совершает преступление, государство вправе не только наказать его, но и лечить от алкоголизма в принудительном порядке.

Кроме того, если будет установлено, что выпивающий человек в результате злоупотребления спиртными напитками ставит свою семью в тяжелое материальное положение, то при осуждении его к наказанию, не связанному с лишением свободы, над ним можно установить попечительство. Попечитель, выделенный общественной организацией или коллективом трудящихся или товарищеским судом, берет его под свой надзор.

Так уголовное право помогает бороться с пьянством. Правда как бы ни был строг к пьяницам уголовный закон, одними мерами, предусмотренными в уголовном кодексе, с пьянством не справиться. С этим отвратительным пережитком прошлого необходимо бороться и принудительными, и воспитательными мерами. В борьбе с преступностью в нашей стране именно здесь лежат огромные «резервы». Подумайте только, около 95 процентов всех случаев хулиганства, до 70 процентов убийств, значительное количество телесных повреждений, хищений и многих других преступлений совершается людьми, находящимися в состоянии опьянения.

Как резко сократится преступность, когда нам удастся одержать победу над пьянством. Пусть пьяницы не рассчитывают вызвать у людей жалость, а у суда — снисхождение. Это не повлияет на их ответственность за совершенное преступление.

Таким образом, для того, чтобы сказать, что совершено преступление и что совершивший его должен быть наказан, необходимо определить, что он был вменяем, отдавал себе отчет в своих действиях и мог ими руководить. Отсутствие этой способности зависит не от самого человека, а от его заболевания, т. е. наступает это помимо его воли. А с пьяного спрашивают в полную меру, потому что привел он себя в это состояние сам, как говорят, по собственному желанию. Один выпил и, став «храбрым», совершил преступление, а другой специально выпил, чтобы стать «храбрее», и чтобы легче было совершить преступление.

Возраст уголовной ответственности

Убийство в игре. Наказание или воспитание?

Какие еще обстоятельства необходимо учитывать для того, чтобы определить, совершено ли в данном случае преступление или нет? Играет ли при этом какую-нибудь роль возраст?

...Веселую игру устроили ребята, пока родители были на работе. Играли в охоту на тигра. Играть, так по-настоящему. Митя снимает со стены отцовское ружье и все ближе подбегает к «тигру». «Тигр» готовится к прыжку, но храбрый охотник готов одним выстрелом уложить его на месте. Прыжок... и одновременно вспышка пламени, грохот, дым, отчаянный крик. Так, хорошо начавшаяся игра окончилась трагедией. Выстрелом из ружья Митя убил своего лучшего товарища, Колю.

Но можно ли привлекать его к уголовной ответственности за убийство? Нет, нельзя. Закон устанавливает, что такая ответственность наступает только с определенного возраста. Конечно, отец Мити виноват в том, что оставил без присмотра заряженное ружье. Но взрослый человек, взяв в руки ружье, проверил бы, заряжено ли оно, а от мальчугана, не имеющего жизненного опыта, этого требовать нельзя.

По советскому законодательству установлено, что за такие преступления, как убийство, умышленное нанесение телесных повреждений, причинивших расстройство здоровья, изнасилование, разбойное нападение, кража, грабеж, злостное хулиганство, умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного имущества или личного имущества граждан, повлекшее тяжелые последствия, а также за умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда, отвечают только те, кто уже достиг четырнадцатилетнего возраста.

За все остальные преступления уголовная ответственность возникает после достижения шестнадцатилетнего возраста¹.

В этом возрасте закон уже разрешает поступать на работу, подростку выдают паспорт, он приобретает ряд дополнительных гражданских прав. А с приобретением определенных прав у человека возникают и новые обязанности.

Вряд ли нужно объяснять, почему уголовная ответственность может наступать только тогда, когда подросток достигнет определенного возраста. До этого времени он по уровню развития еще не осознает общественной опасности своих поступков.

Но до тех пор пока человек не достиг совершеннолетия, с него не следует спрашивать так, как спрашивают со взрослого. Поэтому в законе предусматривается, что лица, совершившие преступление до наступления совершеннолетия, не могут быть приговорены к смертной казни (ст. 22 Основ); что лицу, не достигшему до совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, лишение свободы не может быть назначено больше, чем на десять лет (ст. 23 Основ); а такие наказания, как

¹ См. ст. 10. Уголовного кодекса РСФСР.

ссылка и высылка, к ним не применяются (ст. 24 Основ); что при назначении наказания, несовершеннолетние всегда должны учитываться как обстоятельство, смягчающее ответственность (ст. 33 Основ). Закон допускает возможность вовсе не применять к несовершеннолетним наказание. В ст. 10 Основ уголовного законодательства сказано: если суд найдет, что исправление лица, совершившего в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, возможно без применения уголовного наказания, он может применить к такому лицу принудительные меры воспитательного характера, не являющиеся уголовным наказанием. Такие меры весьма разнообразны (см. ст. 63 УК РСФСР).

Если нет необходимости более строго поступить с несовершеннолетним, то можно вынести ему предостережение или объявить от имени суда выговор (или строгий выговор), можно возложить на него обязанность публично или в иной форме, как это найдет нужным суд, принести извинение потерпевшему.

Среди этих мер предусмотрены и такие, как передача несовершеннолетнего под строгий надзор родителям или лицам, их заменяющим, а если этого недостаточно, то под наблюдение коллектива трудящихся, общественной организации (с их согласия), а также отдельных граждан (по их просьбе).

Если несовершеннолетний достиг пятнадцатилетнего возраста, то на него можно возложить обязанность возместить причиненный ущерб (если несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок, и сумма ущерба не превышает двадцати рублей) или возложить обязанность своим трудом устранить причиненный материальный ущерб (также не превышающий двадцати рублей).

В качестве более строгих принудительных мер воспитательного характера закон предусматривает помещение несовершеннолетних в специальные лечебно-воспитательные или воспитательные учреждения для детей и подростков, а также направление в воспитательную колонию для несовершеннолетних.

Суду также предоставлено право направить несовершеннолетнего для рассмотрения вопроса о применении к нему принудительных мер воспитательного характера в комиссию по делам несовершеннолетних¹.

А как же быть с теми детьми и подростками, которые совершают фактически преступные деяния, но еще не достигли

¹ О правах этих комиссий см. Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 августа 1961 г. («Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1961, № 35, ст. 484).

возраста уголовной ответственности? Они остаются безнаказанными?

Нет, безнаказанными они не остаются, но ответственность такая наступает уже не в уголовном порядке, т. е. закон такие деяния не считает преступлением. Ответственность за них наступает в гражданском или административном порядке.

О всех общественно опасных действиях, совершенных несовершеннолетними, не достигшими возраста уголовной ответственности, дела рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних. Они могут применять принудительные меры воспитательного характера к самим несовершеннолетним, а также меры воздействия к родителям несовершеннолетних или лицам, их заменяющим. К таким мерам воздействия относятся: общественное порицание; передача дела в товарищеский суд; возложение обязанности возместить причиненный несовершеннолетним ущерб, не превышающий 20 рублей; наложение штрафа в размере до 20 рублей.

Однако это лежит за пределами уголовного преступления. Таким пределом в данном случае является возраст.

Убил, но не виноват!

Необходимая оборона. Убит, потому что хотел отнять жизнь у другого. Крайняя необходимость.

Бывают ли такие условия, при которых можно убить человека или причинить телесные повреждения и оказаться невиноватым?

Да, можно! Вот два случая, взятые из судебной практики. Николаев у себя в квартире из ружья застрелил Борисова. Тракторист Андреев разводным ключом убил колхозника Васильева.

Оба убийцы были судом оправданы. Суд не только не нашел нужным наказать их, но в соответствии с законом признал, что они не совершили преступления. В чем здесь дело?

Раскроем Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В ст. 13 Основ можно прочитать, что «не является преступлением действие... совершенное в состоянии необходимой обороны». А в ст. 14 утверждается, что «не является преступлением действие... совершенное в состоянии крайней необходимости».

«Необходимая оборона», «крайняя необходимость» — что это за состояния, при которых можно убивать, и не только не будешь наказан, но даже само преступление не будет считаться преступлением?

Сначала представим себе несколько простых примеров.

Предположим, гражданин встретил двух человек, заговорил с ними, поспорил и, не найдя никаких более веских аргументов, пустил в ход кулаки и даже подвернувшуюся под руку палку. В данном случае он должен будет нести уголовную ответственность, так как его действия явно преступны. В зависимости от результатов ударов его следовало бы привлечь к ответственности за хулиганство или за причинение телесных повреждений.

Давайте немного видоизменим этот случай. Два человека решили ограбить одного гражданина, а когда он попытался сопротивляться, то они пустили в ход финский нож. В этом случае подвернувшаяся железная палка сослужила гражданину верную службу. С ее помощью он не только выбил нож из руки грабителя, но и сломал ему руку.

В результате гражданин остался невредим, а нападавшему было причинено тяжкое телесное повреждение, такое повреждение, за причинение которого закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на длительный срок.

Как видите, и во втором случае совершено действие, которое по своим признакам как будто является преступлением, однако никакой ответственности за него не возникает.

Закон говорит: «Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но совершенное в состоянии необходимой обороны, то есть при защите интересов Советского государства, общественных интересов, личности или прав обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда...»¹.

Правда, закон предусматривает, что при защите обороняющийся не должен превышать пределов необходимой обороны. Защищаться можно тогда, когда совершается нападение (закон даже говорит шире: посягательство), и так, чтобы твои действия соответствовали характеру и опасности этого посягательства.

Что означает такое соответствие? Например, хорошо зная, что тебе собираются дать пощечину, закон не предоставляет права для предотвращения этого действия убивать обидчика или ломать ему руку. Такая оборона будет явно превышать опасность нападения.

Но в тех случаях, когда нападение явно создает угрозу для жизни, каждый подвергшийся нападению имеет право обороняться, причем активно, даже причиняя вред здоровью нападающего.

Вернемся к случаям из судебной практики, которые были приведены в начале главы.

¹ См. ст. 13 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

При каких обстоятельствах Николаев застрелил Борисова? Жили они в небольшом пристанционном поселке, были почти соседями, но давно уже возникла между ними ссора, причину и начало которой они, наверно, и сами забыли. Однажды Николаев встретил изрядно подвыпившего Борисова, который начал к нему придирается, явно желая возобновить ссору. Сначала Николаев уговаривал его прекратить скандал, но Борисов пытался затеять драку, тогда Николаев оттолкнул его и быстро пошел домой. Рассерженный Борисов забежал во двор своего дома, схватил топор и бросился догонять Николаева. Когда он подбежал к его дому, дверь была уже закрыта. На стук не отвечали. Разъяренный Борисов топором разломал дверь и ворвался в квартиру. Увидев Николаева, он бросился к нему с топором в руках. Николаев снял со стены охотничье ружье и крикнул, что если Борисов сейчас же не уйдет, то он будет стрелять. Борисов рвался вперед, угрожая убить Николаева. Желая прекратить скандал, между ними бросилась жена Николаева, но Борисов замахнулся на нее топором. Защищая свою жизнь и жизнь жены, Николаев выстрелил в нападающего.

При таких обстоятельствах дела суд признал, что стрелявший действовал в состоянии необходимой обороны.

Как был убит колхозник Васильев? Тракторист Андреев недавно приехал в колхоз с курсов механизаторов, а через некоторое время познакомился и начал встречаться с молодой колхозницей А. Однажды вечером Васильев встретил их вместе, отозвал Андреева и сказал ему, чтобы он прекратил ухаживать за А., пригрозив в противном случае расправиться с ним. Но молодые люди любили друг друга и продолжали встречаться. Как-то ночью Васильев вместе с двумя приятелями подкараулили их на окраине села и обоих избили. Васильев предупредил, что если и после этого они не прекратят встречи, то для обоих будет хуже. Через несколько дней ночью втроем они набросились на Андреева и начали его бить. Андреев оказал сопротивление, Васильев выдернул из забора кол и с криком «убью» бросился на Андреева. Удар пришелся по плечу, но Андреев успел выхватить из кармана комбинезона тяжелый разводной ключ и ударил Васильева по голове. От этого удара Васильев упал и утром умер.

Учитывая обстоятельства убийства, суд признал, что Андреев действовал в состоянии необходимой обороны.

Вопрос о необходимой обороне один из сложных вопросов. В жизни бывают случаи, при которых трудно определить соразмерность средств защиты со средствами нападения, установить их соответствие или несоответствие. Однако трудно это не значит невозможно.

С понятием состояния крайней необходимости дело обстоит несколько проще.

Статья 14 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик гласит: «Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но совершенное в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей интересам Советского государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред».

Случаи крайней необходимости нередко встречаются в судебной практике. Так, перед народным судом Северного района Новосибирской области предстали три шофера автоколонны, которые обвинялись в том, что при перевозке строительных материалов они продали 100 листов шифера, а полученные деньги совместно израсходовали на личные нужды.

Обвиняемые признали фактические обстоятельства дела, но осуждены не были, так как было установлено, что во время перевозки шифера они попали в пургу, из-за которой в течение 12 дней не было дороги. Оставшись без средств к существованию, они были вынуждены продать 100 листов шифера и истратить полученные деньги на питание. Решив продать шифер, они договорились о том, что возместят причиненный организации ущерб, уплатят его стоимость, что ими и было сделано сразу же после возвращения. Одновременно было установлено, что администрация автоколонны направила им денежный перевод, но они его не получили, так как сбились с дороги.

Суд признал, что в данном случае обвиняемые действовали в состоянии крайней необходимости и не посчитал их действия преступными.

Во времени и в пространстве

Действие закона во времени. Обратная сила закона. Закон и пространство. Любопытные туристы. Экстерриториальность.

Во всех учебниках уголовного права можно прочесть целые главы о действии закона «во времени и в пространстве».

Речь в данном случае идет не о философских проблемах, как это может показаться на первый взгляд, а о действии во времени и в пространстве уголовного закона или когда и где действует закон и на кого он распространяется.

О действии во времени. Уголовные законы меняются, дополняются, издаются новые. С какого времени они вступают в силу? Часто в самом законе указывается срок, с которого он начинает действовать. Если такой срок не указан, то действует общее правило: закон вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования в газете «Известия» или в «Ведомостях Верховного Совета СССР», а для республиканских законов — после опубликования в республиканской газете или в «Ведомостях» Верховного Совета союзной республики.

В необходимых случаях законы могут быть обнародованы по радио или переданы по телеграфу.

...Гражданином Воробьевым 3 января 1961 года было подано прокурору района заявление о том, что 28 декабря 1960 года Сомов, поссорившись с Воробьевым, угрожал его убить или изувечить. В заявлении Воробьев указывал, что по утвержденному 27 ноября 1960 года новому Уголовному кодексу РСФСР такие действия признаются преступлениями и требовал привлечения Сомова к уголовной ответственности.

Если бы было установлено, что Сомов сделал это не просто в силу ссоры, а что имеются основания опасаться осуществления этой угрозы, то нужно его привлечь к уголовной ответственности. В соответствии с новым Уголовным кодексом РСФСР (ст. 207) такие действия наказываются лишением свободы на срок до шести месяцев или исправительными работами на срок до одного года, а если суд найдет возможным, то к виновному можно применить и такое наказание, как общественное порицание или меры общественного воздействия.

Несмотря на то, что Уголовный кодекс РСФСР был утвержден 27 ноября 1960 года, он вступил в действие только 1 января 1961 года. А наказывать можно только по тому закону, который действует в момент совершения преступления. Нельзя нарушить закон, который еще не действует. Поэтому и Сомова нельзя было привлечь к уголовной ответственности, так как в тот момент, когда он угрожал Воробьеву, закон, предусматривающий наказуемость подобных действий, еще не вступил в силу.

Как говорят юристы: закон в данном случае обратной силы не имеет, то есть не распространяется на те деяния, которые совершены до его издания.

Как же в прокуратуре поступили с заявлением Воробьева? Хотя по указанным причинам не было оснований привлекать Сомова к уголовной ответственности, оставалась необходимость разобраться в его поведении. Заявление было передано в товарищеский суд, и Сомову пришлось выслушать немало горьких слов за свое невыдержанное поведение. Поскольку было установлено, что угроза была высказана в ссоре, в мо-

мент запальчивости, товарищеский суд ограничился вынесением Сомову предупреждения.

Но предположите другой случай. 3 января 1961 года стало известно, что Сомов совершил 28 декабря такое действие, которое по старому Уголовному кодексу было уголовно наказуемым, но в новом кодексе за эти действия уголовное наказание не предусматривается. Такая отмена уголовной ответственности за некоторые деяния имела место. Отпала, например, необходимость наказывать в уголовном порядке за ростовщичество, сокрытие наследственного имущества и за некоторые другие действия.

Хотя формально Сомов и совершил преступление, но поскольку в данный момент это деяние уже не признается преступным, виновного не следует привлекать к уголовной ответственности. В данном случае закон имеет обратную силу. Когда он устраняет наказуемость деяния или смягчает наказание, он распространяется также на деяния, совершенные до его издания¹.

Так решается вопрос о действии закона во времени.

А что такое действие закона в пространстве. Это вопрос о том, какие законы и на какой территории действуют. Установлен общий принцип, что все лица, совершившие преступления на территории СССР: и граждане СССР, и иностранцы, и лица, не имеющие гражданства, отвечают по советским уголовным законам, по тем законам, которые действуют в месте совершения преступления.

На всей территории Советского Союза действуют законы СССР, а на территории каждой союзной республики, кроме того еще, и законы данной республики. Тем самым республикам предоставляется право независимо и по своей инициативе решать все вопросы, относящиеся к их компетенции.

Одним из таких вопросов является установление уголовного законодательства. Союз ССР издает лишь Основы уголовного законодательства, а уголовные кодексы издает каждая советская союзная республика.

Если гражданин, проживающий в РСФСР, или иностранец, проживающий в другой стране и приехавший в СССР, допустим, в качестве туриста, совершат преступление, например, на территории Азербайджанской ССР, то они будут нести ответственность по законам, действующим в этой республике.

Гражданин Кириллов, проживающий в РСФСР, отправился во время отпуска с женой путешествовать на собственной автомашине по Кавказу. Автоинспектор ГАИ в Ростовской области обнаружил при проверке, что Кириллов передал управление автомашиной своей жене, не имеющей права

¹ См. ст. 6 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

управления автотранспортом. В данном случае это было административное нарушение, за которое Кириллов может быть наказан автоинспекцией.

Проезжая по территории Азербайджанской ССР, он вновь совершил то же нарушение и по законам данной республики был привлечен к уголовной ответственности, так как ст. 211 Уголовного кодекса Азербайджанской ССР считает подобные случаи уголовным преступлением и устанавливает за них наказание в виде лишения свободы на срок до одного года, а также возможность конфискации автомашины, находящейся в личной собственности граждан.

Таким образом, каждый гражданин обязан соблюдать законы той республики, на территории которой он находится.

А правильно ли, что иностранцы, приехавшие в СССР, должны нести ответственность по чужим для них законам? Конечно, правильно, раз они находятся в чужой стране, то обязаны соблюдать законы этой страны, не нарушать установленного в ней порядка, не причинять вреда этой стране и ее людям.

Как-то в Ленинграде во время разгрузки капитан иностранного судна оскорбил и ударил одного из советских грузчиков. Народный суд признал капитана виновным в хулиганстве и применил к нему строгую меру уголовного наказания.

Иногда среди иностранцев, пользующихся гостеприимством нашей страны, оказываются и более опасные преступники.

Вот, например, двое туристов, пожилая супружеская пара из Западной Германии. На собственной машине они путешествовали по городам и селам нашей страны. Осматривали старые церкви, интересовались новыми заводами, бетонированными дорогами, мостами, аэродромами... Короче говоря, кроме туризма, супружеская пара по совместительству занималась шпионажем, о чем красноречиво свидетельствовали записи, которые они делали в блокноте.

Ни у кого не возникает сомнения, что каждое суверенное государство в таких случаях имеет право защищать себя от подобных «гостей» мерами уголовного наказания.

Существует такое понятие — экстерриториальность. Некоторые иностранцы, как известно, освобождены от подсудности советским судам, и вопрос об их уголовной ответственности разрешается дипломатическим путем. Но такая привилегия предоставлена на условиях взаимности, весьма ограниченному кругу официальных представителей иностранных государств (послу, военному атташе, первому секретарю посольства и некоторым другим).

Вопрос об ответственности таких лиц, пользующихся дипломатической неприкосновенностью, решается путем договоренности с правительством той страны, гражданином которой он является.

А если преступление не совершено?

Я только приготовился... Покушение — это преступление? Добровольный отказ.

...Темной ночью, осенью, около районного универмага был задержан Болотов. На допросе ему предложили рассказать, что он делал ночью у магазина. Возмущенный Болотов отказался отвечать на вопросы и сказал, что он категорически протестует против его ареста, так как его задержали в то время, когда он проходил мимо магазина и ни в чем преступном замечен не был.

— На каком основании, — возмущался Болотов, — вы меня задержали и допрашиваете? Почему я должен вам рассказывать, что я делал около магазина? Может быть, я прогуливался перед сном или шел на свидание. Почему я должен вам об этом рассказывать?

Действительно, почему ночью нельзя пройти мимо магазина? Что здесь преступного?

Это было бы так, если верить Болотову. Но Болотов, еще не зная, какие улики есть против него у следствия, пытался разыгрывать из себя невинного человека. Когда же следователь начал предъявлять ему одно доказательство за другим, он уже не возмущался, а признал себя виновным.

В чем он виноват? Болотов считает, что главный виновник не он, а... водка. Начав выпивать со случайными друзьями, ищущими третьего, чтобы распить поллитра, Болотов втянулся в это дело так, что скоро на выпивку не стало хватать денег. Задолжав всем знакомым, он стал искать выход. И выход подсказал один из собутыльников, Ленька, которому Болотов тоже был должен порядочную сумму. Ленька был сильным человеком, в жизни повидал многое, три года отбывал наказание в исправительно-трудовой колонии. Правда, он говорил, что попал туда «ни за что», по ошибке, но говорил это так, что было неясно, кто и какую ошибку в этом деле допустил.

Когда все компаньоны по выпивке оказались у Леньки в долгу, он предложил: «взять магазин». План был разработан детальный. Ленька уже давно заметил, что ночной сторож, кроме магазина, охраняет еще и склад, и когда он, обойдя кругом магазин, идет к складу, то возвращается не раньше, чем минут через 15—20. Этого времени вполне достаточно для того, чтобы Болотов мог сорвать пломбу, открыть замок ключом, который Ленька уже заранее подобрал, а затем вместе с двумя друзьями войти в магазин, взять наиболее ценные вещи и быстро уйти. На себя Ленька брал самое трудное: если сторож вернется раньше, чем Болотов с помощниками

успеют уйти, и попытается поднять шум, Ленка «уберет» его. Похищенные вещи обещал спрятать старый Ленкин приятель Иван Кузьмич.

На выполнение «операции» вышли вчетвером. Двое с тремя мешками встали за углом дома, напротив магазина. Ленка ушел в сторону склада, а Болотов, выждав, когда сторож отошел от магазина, быстро подошел к дверям, легко открыл замок, сорвал пломбу и приоткрыл дверь. Теперь можно было подавать знак помощникам, но... слышались шаги. Болотов быстро отошел от дверей и пошел по улице. К нему подошли двое и задержали.

Оказывается о предстоящей «операции» узнали в уголовном розыске и успели во время выехать на место происшествия. Поэтому план ограбления магазина не удался. Но нужно ли привлекать к уголовной ответственности данную шайку грабителей? Видимо, ни у кого сомнений нет. Эти люди опасны для общества, и их нужно наказать.

А можно ли их наказывать? Ведь формально преступления совершено не было. Да, можно. Как видите, целесообразность и законность в советском уголовном праве не расходятся.

В данном случае преступление не было совершено благодаря своевременным принятым мерам со стороны оперативных работников милиции. Но сами преступники совершили все необходимые приготовления к преступным действиям.

Они уже приступили к совершению преступления, явились с мешками на место, вскрыли магазин, т. е., как говорят юристы, совершили покушение на преступление, но по независящим от них обстоятельствам не довели его до конца. Если бы не были приняты против них необходимые меры, было бы совершено ограбление магазина, а может быть и убийство сторожа, так как такая возможность тоже входила в их преступные планы.

Советский закон¹ говорит, что отвечать в уголовном порядке должны не только те, кто совершил преступление, но и те, кто совершил **приготовительные к преступлению действия**, и те, кто покушался совершить преступление.

Приготовлением к преступлению закон признает такие действия, которые выражаются в прискании или приспособлении средств или орудий совершения преступления, а также всякое иное умышленное создание условий для совершения преступления.

А покушение определяется как умышленное действие, непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного.

¹ См. ст. 15 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Таким образом, Болотова можно было привлечь к уголовной ответственности даже и в том случае, если бы он и не успел вскрыть магазина (т. е. совершить покушение), а только за совершенные им действия, состоящие в приготовлении к преступлению.

Устанавливая такую возможность, закон предусматривает необходимость при определении наказания учитывать характер и степень общественной опасности совершенных виновным действий, степень осуществления преступного намерения, а также причины, в силу которых преступление не было доведено до конца.

Необходимо обратить внимание на одно весьма гуманное правило, предусмотренное советским уголовным законом. Преступнику до последнего момента предоставляется возможность отказаться от совершения преступления. И если человек добровольно откажется от доведения преступления до конца (но только действительно добровольно, по собственному убеждению, а не так, как это случилось у Болотова), то он освобождается от уголовной ответственности. Ответственность в этом случае наступает только в том случае, если совершенные им действия сами по себе являются преступными¹.

Так, если человек замыслил убийство и в порядке приготовления к нему приобрел и хранит дома огнестрельное оружие, то при добровольном отказе от совершения убийства он не будет нести ответственности за приготовление к убийству, а только за незаконное хранение оружия.

Сколько было преступников?

Это соучастие. Роль организатора преступления. А это — прикосновенность. С краю ли хата?

В связи с делом Болотова возникает ряд интересных вопросов. До сих пор мы говорили об ответственности самого Болотова, но ведь пошли на кражу четыре человека, да еще с пятым была договоренность о том, что он спрячет украденное. Подлежат ли уголовной ответственности остальные участники преступления? Все они были арестованы в тот же день. Но может возникнуть вопрос: в чем же они виноваты, ведь многие из них никаких преступных действий не совершили. Если Болотов вскрыл дверь магазина, то два его помощника только стояли за углом с мешками. А Ленька? Он вообще ничего сде-

¹ См. ст. 16 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

лать не успел, так же как и Иван Кузьмич, который только пообещал спрятать краденое.

Может быть, виноват только Болотов?

Если разобраться в деле по существу, то несправедливо было бы признавать виноватым одного Болотова.

На обложке уголовного дела, которое в тот же день было заведено следователем районной прокуратуры, было написано: «Дело по обвинению Комарова и др...»

Ленька Комаров, который, как мы видели, на месте совершения преступления ничего сделать не успел, оказался главным в уголовном деле. Правильно ли это?

Правильно. Ведь в этом преступлении участвовал не один Болотов. В таких случаях закон говорит, что все эти люди являются соучастниками преступления.

В ст. 17 Основ уголовного законодательства сказано: «Соучастием признается умышленное, совместное участие двух или более лиц в совершении преступления».

Соучастие может выразиться в том, что двое преступников вместе совершат кражу, а может приобрести и более сложную форму. В преступной группе может произойти известное распределение ролей. Так получилось и в данном случае.

Ленька Комаров являлся организатором преступления. Он провел подготовку к нему, уговорил совершить преступление всех других участников группы, распределил среди них «обязанности», вывел их на «работу», взял на себя наблюдение за сторожем и в случае необходимости должен был убить его. Роль Болотова нам ясна, а два других участника преступления наблюдали за тем, чтобы никто не помешал Болотову, а затем должны были вместе с ним совершить кражу и перенести краденое к Ивану Кузьмичу.

Трих закон признает исполнителями данного преступления, а Комарова выделяет как организатора. Иван Кузьмич является пособником совершения преступления. В законе (ст. 17 Основ) сказано, что пособником является тот, кто содействовал совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, а также тот, кто заранее обещал скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления, либо предметы, добытые преступным путем.

Таким образом, в полном соответствии с законом, все участники данного преступления должны быть привлечены к уголовной ответственности. Указания закона об ответственности всех соучастников преступления имеют положительное значение, так как совершение преступления группой всегда более опасно. Сам факт организации людей для совершения преступления свидетельствует об их более высокой опасности для общества.

Правда, и в этом случае закон требует внимательного от-

ношения к выяснению роли каждого соучастника. «Степень и характер участия каждого из соучастников в совершении преступления должны быть учтены судом при назначении наказания» (ст. 17 Основ).

Поэтому не удивительно, что суд самое строгое наказание назначил не Болотову, а Комарову. Наказан был и Иван Кузьмич за то, что обещал укрыть краденое и тем самым способствовал совершению преступления.

У некоторых читателей может возникнуть вопрос: а если бы Иван Кузьмич заранее ничего не обещал, но к нему принесли краденое и он бы его спрятал. Будет ли он нести уголовную ответственность в этом случае?

Такая ответственность предусмотрена. Но это уже не будет соучастием, так как укрыватель в этом случае появляется после того, как совершено преступление и на его совершение он никакого влияния не оказывает.

Советское уголовное законодательство устанавливает уголовную ответственность за заранее необещанное укрывательство наиболее опасных государственных преступлений и преступлений, связанных с посягательством на личность и имущество¹.

При расследовании дела Комарова, Болотова и других выяснилась еще одна подробность. Сосед Болотова по квартире случайно узнал, что Болотов вместе со своими друзьями собирается совершить кражу из магазина. Во время очередной выпивки они были неосторожны и сосед услышал об этом. Когда он понял, что готовится ограбление магазина, что в «деле» участвует такой опытный жулик, как Ленка Комаров, особенно, когда тот пообещал в случае необходимости «убрать» сторожа, он твердо решил, что с ними лучше не связываться и никому об услышанном не говорить. Ничего, никому не сказал он и тогда, когда увидел, как сосед вместе с двумя приятелями, захватив мешки, ушел из дома.

«Моя хата с краю», что мне больше всех нужно, что ли», — уговаривал он себя. И только, когда стало известно, что все злоумышленники арестованы, он нашел в себе смелость рассказать следователю все, что знал по делу и очень был удивлен, когда ему сказали, что по закону и он подлежит уголовной ответственности, так как не сообщил о достоверно известном готовящемся серьезном преступлении.

— Как же вы молчали, когда знали, что преступники собираются совершить крупную кражу из магазина, когда достоверно знали, что они могут убить сторожа? — спрашивал следователь.

¹ См. ст. 18 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик ст. 189 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик.

Моральный долг каждого честного человека — активно помогать органам Советского государства в борьбе с преступностью и уже, во всяком случае, сообщать о всех известных ему готовящихся или совершенных преступлениях. Но иногда этот моральный долг перерастает в обязанность, нарушение которой наказывается в уголовном порядке.

В данном случае мог быть ограблен магазин, убит сторож, и в силах одного человека было предотвратить эти тяжкие преступления.

Поэтому советское уголовное законодательство предусматривает за недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении уголовную ответственность. Ответственность за недонесение касается не каждого преступления, а лишь наиболее опасных, перечень которых дан в законе¹.

К их числу относится и преступление, за которое были привлечены к ответственности Комаров и другие.

Недонесение и заранее не обещанное укрывательство юристы называют прикосновенностью к преступлению. Такое общественно опасное поведение людей значительно затрудняет успешную борьбу с преступностью.

«Сколько веревочке не виться, а кончику быть...»

Неотвратимость наказания. Сперва убедить, потом принудить. Наука и Шерлок Холмс.

Народная мудрость говорит: «Вор ворует не для прибыли, а для гибели». Не уходят от суда народа те, кто посягнул на его интересы. И хотя говорят, что воры и другие преступники действуют хитро и изворотливо, но, как правило, ни один из них не уходит от справедливого наказания.

Неизбежность наказания одно из главнейших условий успешной борьбы с преступностью.

«Давно уже сказано, — писал В. И. Ленин, — что предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым»².

К сожалению, это важнейшее ленинское указание не ис-

¹ См. ст. 19 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и ст. 190 УК РСФСР.

² В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 373.

пользовалось в полной мере в период культа личности Сталина. Главное значение в уголовном наказании придавалось его суровости. Было ослаблено внимание и к другому ленинскому положению, о соотношении принуждения и убеждения. Ленин неоднократно указывал на необходимость сочетания принуждения с убеждением, указывая, что убеждение при этом имеет более важное значение.

«Прежде всего мы должны убедить, — писал В. И. Ленин, — а потом принудить. Мы должны во что бы то ни стало сначала убедить, а потом принудить»¹.

Огромная воспитательная работа, которая проводится нашим государством, является решающим средством в предупреждении и полном искоренении преступности. За последнее десятилетие, когда были полностью восстановлены ленинские принципы социалистической законности, когда партия уделяет такое внимание повышению материального благосостояния и культурного уровня советского народа, были достигнуты значительные успехи в борьбе с преступностью.

Партия мобилизовала на эту борьбу всех советских людей, общественность активно включилась в очищение нашего общества от паразитов, жуликов, хулиганов. И не случайно широкий размах получило сейчас в местах отбывания наказания движение за то, чтобы полностью рассчитаться со своим преступным прошлым. Многие отбывающие наказания являются к администрации с повинной и рассказывают о тех преступлениях, которые они совершили раньше, но которые остались не известными следствию и суду.

— Хочу выйти на свободу честным человеком, чтобы можно было без страха смотреть в глаза людям и вместе с ними трудиться на пользу всего советского народа, — так говорят многие люди, ранее совершившие преступления.

Борьба с преступностью начинается с профилактики, с предупреждения. Но когда преступление уже совершено, нужно прежде всего быстро разыскать преступника, разобраться в обстоятельствах совершенного преступления, собрать все вещественные и письменные доказательства, свидетельствующие о том, кто и как это злодеяние совершил.

Те, кто ведут борьбу с преступностью, гораздо сильнее тех, кто совершает преступление. Они превосходят их прежде всего в моральном отношении так же, как каждый честный человек всегда морально выше мошенника. Кроме того, за их спиной государство, весь народ, который поддерживает их и помогает им, а пресловутое воровское «товарищество» на проверку не выдерживает испытаний, оказывается основанным на известном принципе «человек человеку волк». Поэтому преступники не только выдают своих вчерашних друзей, но и при первой

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 189.

опасности стараются просто убрать их с дороги, не брезгуя даже убийством.

Есть еще один мощный союзник у людей, ведущих борьбу с преступностью, — это наука, которая дает им такие совершенные средства, которые и не снились знаменитым Шерлоку Холмсу, Нату Пинкертону и Нику Картеру.

Пусть ни у кого даже мысли не возникнет о том, что преступление может быть совершено, а виновный останется неразысканным и ненаказанным. Так быть не должно, и не бывает. Принцип неотвратимости наказания неуклонно выполняется теми, кто стоит на переднем крае борьбы с преступностью.

Сейчас мы коротко рассмотрим, как и какими средствами раскрываются преступления. На страницах этой небольшой книжки невозможно рассказать о всех тактических приемах и технических средствах, которыми располагает наука о раскрытии преступления, поэтому мы остановимся лишь на некоторых.

«Немые свидетели» заговорили

Визитные карточки преступников. Что может сказать след ноги. А где следы? Учиться видеть! На вопрос отвечает пыль на дороге.

Наиболее распространенными доказательствами при расследовании преступлений являются свидетельские показания. Поэтому в тех случаях, когда при совершении преступления свидетелей не было, преступники часто говорят: «А кто видел, а кто докажет?»

Однако, кроме живых свидетелей, рассказать о совершенном преступлении могут и так называемые «немые свидетели». Иногда они говорят больше, чем живые.

На месте совершения преступления остается обычно много следов, которые при определенных обстоятельствах могут стать решающим доказательством виновности человека в преступлении.

Есть такое выражение: «К сему руку приложил». Сейчас это стало просто образом, а лет пятьдесят назад в нашей стране многие неграмотные люди вместо подписи действительно прикладывали к документу руку. Обычно — это отпечаток большого пальца правой руки. Почему отпечаток пальца? Потому что вся ладонь человека покрыта какими-то замысловатыми узорами. Наиболее четко эти узоры видны на коже кончиков пальцев. Они обладают двумя весьма харак-

терными и важными признаками: они строго индивидуальны, нет на свете двух людей с одинаковыми пальцевыми рисунками и, кроме того, они неизменны на протяжении всей жизни человека.

Такую особенность оказалось возможным весьма эффективно использовать в целях борьбы с преступностью. Раз все отпечатки строго индивидуальны, а многочисленные опыты и многолетняя практика их использования это подтвердила, значит, пальцевой отпечаток на месте происшествия является персональной «визитной карточкой» преступника.

...В магазине сельпо ночью было выбито стекло и совершена кража. При осмотре магазина не было найдено никаких следов, которые могли бы помочь раскрыть преступление. Но при тщательном осмотре осколков оконного стекла были обнаружены два отпечатка чьих-то пальцев¹. Дальнейшее следствие дало возможность заподозрить в хищении несколько человек. У всех подозреваемых были сняты отпечатки пальцев. У одного из них отпечаток полностью совпал с отпечатком на стекле. И хотя вначале он упорно утверждал, что даже близко к магазину не подходил, ему было предъявлено обвинение в ограблении магазина.

— А кто видел, кто докажет?

— Доказывают ваши собственные следы. Как они попали на стекло?

На этот вопрос он ответить не мог и был вынужден признаться в совершении преступления. Однако он сказал, что в ограблении играл не главную роль и что вместе с ним преступление совершили еще два человека. Однако, когда их вызвали к следователю, они категорически отрицали какое-либо участие в этом преступлении и тоже говорили, что никто не видел, никто не знает и не может доказать их вины. Одновременно они утверждали, что арестованный грабитель попросту их оговаривает с тем, чтобы выгородить себя. Но «немые свидетели» изобличили и их. Под окном магазина, на земле был обнаружен вдавленный след, оставленный мужским сапогом. Этот след был зафиксирован следователем: сфотографирован, а кроме того, с него была сделана гипсовая отливка.

При ограблении магазина была взломана внутренняя кладовка, где хранилась часть товара. Взлом был произведен каким-то металлическим предметом, который оставил на деревянной части двери хорошо видимые вмятины.

При обыске у одного из предполагаемых соучастников были найдены сапоги, точно соответствующие тем, которыми

¹ Опыты, проведенные во Всесоюзном научно-исследовательском институте криминалистики Прокуратуры СССР, подтвердили, что такие следы на стекле сохраняются в течение весьма длительного времени.

был оставлен след под разбитым окном магазина, а у другого был найден металлический ломик.

Следователь выпилил часть доски, на которой была вмятина, и вместе с ломиком, изъятый у подозреваемого, отправил в лабораторию на экспертизу. Заключение эксперта подтвердило, что вмятина на доске произведена изъятый у подозреваемого ломиком.

Так все три участника грабежа были изобличены «немыми свидетелями» — следами рук, ног и орудий взлома, оставленными преступниками на месте совершения преступления.

А иногда случается и так, что доказательством может служить не сам след, а отсутствие следов.

Заведующий мастерской, изготавливающей кожаные портфели и дамские сумки, заявил в прокуратуру о том, что из мастерской была похищена кожа. По его мнению, кожа была украдена через отверстие для вентилятора. Следователь осмотрел отверстие и установил, что его внутренняя поверхность покрыта толстым не тронутым слоем пыли и копоти. Если бы кожа была похищена через это отверстие, то неизбежно на таком слое остались бы следы.

Заведующий понял это и высказал предположение, что хищение, видимо, совершено через отверстие в потолке, выходящее на чердак. Был произведен осмотр чердака и установлено, что весь его пол так же покрыт толстым слоем пыли. Если бы хищение было произведено через чердак, то на полу неизбежно остались бы следы. Одновременно было установлено, что возможность проникновения преступника через окно и дверь исключается.

Заведующий мастерской, видя бесполезность дальнейшего заперательства, был вынужден признаться, что кожа была им присвоена, а чтобы скрыть это, он сделал заявление об ограблении мастерской.

И в этом случае «немые свидетели» сказали свое слово и помогли раскрыть преступление.

Казалось бы, не сложное дело всегда что-нибудь видеть: улицу, квартиру, людей. Но в том-то и дело, что видим мы «что-нибудь», а далеко не все, что нужно видеть.

Интересно поприусутствовать у студентов-юристов на учебном практическом занятии по осмотру места происшествия. Преподаватели к такому занятию тщательно готовятся. Студенты выезжают за город, на одинокую дачу, во дворе которой лежит «труп убитого человека», и им дают задание тщательно осмотреть место происшествия и попытаться найти такие следы и вещественные доказательства, которые помогли бы установить, кто и почему убил хозяина дачи.

Студенты обычно сосредоточивают свое внимание на «труп» и невнимательны к некоторым кажущимся «мелочам», которые могли бы помочь разобраться в обстоятельствах де-

да. Но вот на место происшествия приходит опытный следователь и неожиданно обнаруживает значительное количество следов и вещественных доказательств, на которые студенты не обратили никакого внимания. Будучи собраны и проанализированы они дают в совокупности следователю первые нити преступления.

Следы преступления остаются всегда, самый опытный преступник никогда не сможет совершить преступление так, чтобы не оставить своей «визитной карточки». Нужно только уметь их увидеть и правильно оценить.

Вот, например, дело, которое расследовалось долго и трудно, главным образом потому, что сразу было плохо осмотрено место происшествия.

...Две девушки-птичницы колхозной птицефермы Катя и Галя решили погадать.

— Прикинь-ка мне, Галя, что меня ожидает, чем сердце успокоится?

А что ей прикидывать, и так всем известно, что ей уже сделал предложение тракторист Дмитрий. Здесь и гадать легко, вот он соответствующий король рядом с Катей появился. Все карты, каким нужно, вышли, только вот зачем появилась шестерка пик!

Шестерка пик — дальняя дорога!

— Ну, какая моя дорога! Поженимся, в селе и останемся.

Гадали вечерком, когда заступили на дежурство, а около 5 часов утра на следующий день труп Кати с признаками насильственной смерти был обнаружен на территории фермы.

Протокол осмотра места происшествия был составлен на одной страничке. В нем указано, что от центра фермы на проселочную дорогу вела дорожка и на ней в 7 метрах от вышки ветряного двигателя лежал на левом боку труп Кати. Босоножка с правой ноги была сорвана, в области левой теменной и височной части головы рубленая рана. На месте происшествия были подобраны и игральные карты.

Кто же мог убить Катю? Первоначальные данные никаких указаний не дали. Может быть поэтому так невнимательно был произведен осмотр места происшествия? А может быть, потому и не было данных, что плохо все осмотрели?

Галя рассказала, что сначала гадали, потом проверили, все ли в порядке в птичнике, затем сели играть в карты. В это время приехал на ферму бульдозерист Николай, работающий в соседнем стройуправлении. Приехал на собственном «Москвиче», предложил покататься, Катя с ним поехала. Вернулась она часа через полтора. Сторож подтвердил, что около 11 часов вечера слышал, как кто-то на машине подъезжал к ферме.

Родилось первое подозрение. Николай не раз бывал на

ферме, но ухаживал он не за Катей, а за Галей, и частенько катал ее на машине. А на этот раз уехал с Катей. Не могла ли Галя убить Катю из-за ревности?

В связи с этим стали выяснять, чем могла быть убита Катя. Судебно-медицинский эксперт высказал предположение, что повреждение было нанесено остро-рубящим орудием, подобным топору, лопате, мотыге. Все эти инструменты были на ферме.

На следующий день был произведен более тщательный осмотр трупа и при этом обнаружилось, что Катя перед смертью была лишена девственности. Возникла новая версия: Катя была изнасилована и с целью сокрытия преступления убита. С этого момента все следствие сосредоточилось на Николае.

Николай путался в своих показаниях, но в преступлении не признавался. Он говорил, что катался с Катей на машине, потом посидели на опушке леса, затем Катя ушла на ферму.

Нашлись два свидетеля, которые рассказали, что вечером они возили силос и около 11 часов вечера встретили Катю на дороге и подвезли ее до весовой будки, недалеко от птицефермы. Обычно жизнерадостная Катя, по их словам, была в подавленном состоянии. На вопрос, откуда она так поздно, только махнула рукой и пошла на птицеферму.

В следствии возникли противоречия: сторож слышал, как приезжала машина, двое свидетелей видели, что Катя вернулась пешком. Николай никаких новых показаний не давал. В деле явно не хватало доказательств.

Дело было поручено опытному следователю. Убедившись, что осмотр места происшествия был произведен неудовлетворительно, он решил его повторить. При повторном осмотре понятые¹ (присутствовавшие и при первом осмотре) уточнили многие детали. Оказывается руки Кати были испачканы мазутом, вокруг трупа находилась пыль, расположенная веером и никаких следов на этой пыли не было.

Было похоже, что труп был сброшен. Убита в другом месте? Может быть Николай привез труп на машине. Но зачем ему было везти труп на ферму, где могли быть люди?

Оба свидетеля видели, как Катя пешком вернулась на ферму. Но сторож слышал, как приезжала на ферму машина.

Подробными допросами было устранено и это противоречие. О том, что приезжала машина сторож определил по слуху, но, по его мнению, это скорее был мотоцикл, а не машина. Выяснилось, что в это время недалеко от фермы проезжал на мотоцикле милицейский патруль.

В протоколе значилось: на месте происшествия подобраны игральные карты, но количество не указано. Посчитали, оказалось 35. Тщательно осмотрев одежду погибшей, следователь обнаружил в жакете недостающую карту, на ней было написано: «Мама, дорогая, не плачь, прощай».

И вот новая версия: не покончила ли Катя жизнь самоубийством? Допросом понятых¹ с выходом на место было установлено, что труп лежал не в семи, а в трех метрах от машины. Поднявшись на верхнюю площадку, следователь обнаружил, что открытые части двигателя смазаны мазутом.

Пришлось эксгумировать (вырыть из могилы) труп, вновь осмотреть его и произвести рентгеновские снимки. Исследования подтвердили версию самоубийства.

После этого Николай признался, что они с Катей выпили, после чего он ее изнасиловал. Катя сильно это переживала, плакала, говорила: «Как же я теперь выйду замуж?» Она отказалась возвращаться с ним в машине и убежала от него.

Николай был привлечен к ответственности за изнасилование.

Почему же следствие не сразу установило, что в данном случае имеет место самоубийство, а не убийство? Только потому, что плохо был произведен осмотр места происшествия и не были использованы все возможности этого следственного действия.

Правильно проведенный осмотр сразу дал бы следствию первоначальные данные для расследования преступления.

Можно ли увидеть невидимое?

Откуда появились 100 метров ткани. Электронно-оптический преобразователь. Портрет, написанный словами. Давайте проверим.

Войдем в кабинет следователя в тот момент, когда никому постороннему входить туда не положено, когда следователь с глазу на глаз с подозреваемым занимается выяснением существа совершенного преступления.

На основании собранных доказательств следователь предъявил подозреваемому обвинение, но обвиняемый категорически отказался давать показания и отрицал свою вину. Допрос шел больше часа, но никакого результата достигнуто не было.

— На каком основании, — возмущался обвиняемый, — вы утверждаете, что я похитил 100 метров ткани? Ведь с фабрики было получено не 900, как утверждаете вы, а 800 метров, и это же количество было передано в магазины. Откуда же

¹ Закон требует, чтобы при производстве осмотров обязательно присутствовали понятые: граждане, которые как бы являются свидетелями всех действий, производимых при осмотре.

взялись лишние 100 метров. У меня все оправдательные документы в порядке, посмотрите их внимательно и не предъявляйте необоснованных обвинений! Вам еще за это придется ответить!

Обвиняемый явно волновался, но ведь волноваться он мог по разным причинам. Может быть, его волнение было благородным негодованием против того, что невиновного человека необоснованно обвиняют в тяжком преступлении? Но следователь был спокоен.

— Ну, что ж, на документы придется посмотреть, но не мне, а вам. Правда, невооруженным глазом сколько ни смотри, ничего не увидишь. «Обработаны» ваши документы чисто, я бы сказал мастерски, но ведь и мы тоже можем вооружить свой глаз, — и следователь вставил накладную в небольшой черный аппарат. Обвиняемый взглянул в окуляр и от неожиданности даже вздрогнул: в накладной, там, где было написано 800, ясно проступала цифра 900. Это было так неожиданно, что он спросил:

— Что это такое?

— ЭОП, — спокойно ответил следователь.

— Что?

— ЭОП — электронно-оптический преобразователь. Один из аппаратов, которые дают нам возможность увидеть невидимое. Ясно увидеть то, что вы считали, никто никогда не увидит. А теперь разрешите и мне в свою очередь задать вам тот же вопрос — что это такое? Зачем вы переправили цифру 900 на 800? Не для того ли, чтобы замаскировать хищение вами 100 метров ткани?

Отпираться после таких доказательств было бесполезным и обвиняемый вынужден был признаться в совершенном преступлении.

В данном случае рассказано только об одном методе, с помощью которого можно увидеть невидимое, а таких методов существует несколько и на помощь следствию приходит исследовательская фотография, ультрафиолетовые и инфракрасные лучи и еще многое другое.

А теперь несколько слов об одном, казалось бы, весьма простом приеме, который называется словесный портрет.

...Когда к районному прокурору пришел директор комбината бытового обслуживания и рассказал о случившемся, стало ясно, что на комбинате обнаружили жулика, и там работают ротозей, беспечность которых граничит с преступлением.

А как еще можно расценить их действия? На работу был принят человек, назвавшийся Петровым. Он заполнил анкету, а все остальные документы, в том числе и паспорт, обещал принести «буквально на днях»!

Комбинату очень срочно нужен был агент по снабжению. Петров сразу энергично включился в работу и на второй же

день сумел получить весьма дефицитный и нужный для комбината материал.

Однако через несколько дней новый агент на работу не явился. Попытались разыскать его дома, но по адресу, указанному в анкете, он, оказывается, никогда не проживал.

Петров исчез бесследно, а вместе с ним исчезла и довольно значительная сумма денег, выданная ему для приобретения дефицитных материалов.

Стало очевидным, что нет никаких достоверных данных о том, кто, назвавшись Петровым, обманул беспечных работников комбината, нарушивших порядок приема на работу материально ответственных лиц.

Прокурор сказал, что по делу будет назначено следствие, к розыску сбежавшего жулика будут приняты меры, но, по всей вероятности, в ходе следствия будет сделано представление в вышестоящее учреждение о нарушениях, совершенных должностными лицами комбината.

Директор тяжело вздохнул и довольно категорично заявил о том, что хотя розыск и будет объявлен, но деньги все равно пропали, так как никому не известно, кого же нужно искать.

Однако и директор, и сотрудники комбината были удивлены, когда через несколько дней их вызвали в прокуратуру для опознания задержанного жулика.

Да, это был он. Тот самый «агент по снабжению Петров», который сначала так сильно очаровал чрезмерно доверчивых сотрудников комбината и доставивший им немало тревог. Он был не Петровым, и не столько агентом по снабжению, сколько жуликом. Но это был он.

Невольно у всех возникал вопрос: как же его нашли, по каким признакам?

Все понимали, что средств для розыска жулика существует много, но здесь был трудный случай, не была известна его фамилия, место его жительства, — ничего... ничего, кроме его внешнего вида. Тогда все вспомнили, что следователь каждого допрашиваемого очень подробно расспрашивал о внешнем виде преступника.

Данные внешнего вида человека для его розыска использовались уже давно, однако научные основы отождествления человека по признакам внешности (словесный портрет) были разработаны значительно позже. Этот метод успешно применяется для розыска преступников во многих случаях и главным образом тогда, когда неизвестны другие, более точные данные о нем.

Бывают очень похожие люди, однако никогда не бывает и не может быть полного совпадения всех признаков. Неповторимость комплекса признаков дает основание для научной разработки этого метода.

Конечно, для использования метода словесного портрета недостаточно житейского описания внешности, которое делается, как правило, по общему впечатлению. Такое описание может быть ошибочным и является весьма субъективным. Так, человеку маленького роста всегда покажется высоким даже тот, кто на самом деле имеет средний рост и т. д. Поэтому для метода словесного портрета разработана специальная терминология и специальные правила определения размеров, форм и цвета.

Все это дает возможность успешно применять метод словесного портрета для борьбы с преступностью.

Иногда доказательством виновности в преступлении может явиться и следственный эксперимент. Что это за действие?

При производстве расследования часто приходится проверять: можно ли что-нибудь услышать или увидеть с того места, с которого, по словам обвиняемого или свидетеля, он услышал или увидел важные для дела сведения или обстоятельства. Так, одна свидетельница заявила, что, проходя мимо дома обвиняемого С., она видела его через окно квартиры вместе с обвиняемым К. в компании двух незнакомых ей женщин. Обвиняемый С., отрицая свое знакомство с К., заявил, что его квартира находится в полуподвале и разглядеть в окно, кто находится в комнате, невозможно. Был проделан следственный эксперимент. За стол в комнате были посажены четыре человека и свидетельнице было предложено пройти мимо, заглянуть в окно и после этого сказать: кто находится в комнате. Свидетельница точно назвала всех. Результат такого следственного эксперимента заставил обвиняемого С. признать, что свидетельница говорит правду и что К. действительно находился в тот вечер в его квартире.

Иногда такой эксперимент приобретает более сложный характер. Заведующий продуктовой палаткой заявил, что ночью палатка была взломана и ограблена. Документально была установлена недостача значительного количества продуктов и в том числе около 3 тысяч бутылок вина в ящиках. Такое большое количество похищенного, по словам заведующего, преступниками, видимо, увезено на грузовой автомашине, и поэтому он рекомендовал прежде всего искать эту автомашину.

Хотя следы автомашины у палатки были, но следователь не обратил на них особого внимания. Его прежде всего смутило то обстоятельство, что даже на глаз было видно, что все количество «похищенного» не могло поместиться в палатке.

Был проделан простой опыт: к палатке доставили продукты и вино в количестве, которое якобы было похищено и с помощью заведующего начали загружать ее. Несмотря на все старания, примерно половина ящиков в палатку не помещалась. Весь этот эксперимент был сфотографирован и суду

были представлены убедительные доказательства неправдоподобности версии, выдвинутой растратчиком-заведующим.

Бывают в следственной практике и такие случаи.

Лопатина в числе других обвиняемых привлекалась к ответственности за то, что служила подставным лицом по делу группы расхитителей государственных средств. В одной из проектных организаций выписывались фиктивные наряды на проектирование зданий и выполнение чертежных работ. Лопатина числилась копировщицей-надомницей, но по данным, которыми располагало следствие, никогда чертежной работой не занималась. Поскольку она настаивала, что не была подставным лицом, а действительно выполняла порученную ей работу, был проделан следующий эксперимент. Лопатиной дали чертеж и в присутствии следователя и понятых предложили скопировать его. Выяснилось, что копировать чертежи Лопатина не умеет...

Таковы только некоторые тактические приемы и технические средства, помогающие раскрывать преступления.

За преступление — наказание

Кара и наказание. Строго наказать, исправить, вернуть в семью честных тружеников. Сколько лет сидеть за хулиганство.

После того как преступление раскрыто и преступник обнаружен, возникает вопрос о его наказании, ибо, как говорится в русской пословице, «Вора помиловать — доброго погубить».

«В обществе, строящем коммунизм, — говорится в Программе КПСС, — не должно быть места правонарушениям и преступности. Но пока имеются проявления преступности, необходимо применять строгие меры наказания к лицам, совершающим опасные для общества преступления, нарушающим правила социалистического общежития, не желающим приобщаться к честной трудовой жизни»¹.

Человек, совершивший преступление и причинивший вред другим людям, должен быть наказан. Уголовное наказание, это одна из мер государственного принуждения². Применяя через суд уголовное наказание, государство тем самым при-

¹ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, 1962, стр. 400.

² Мерами государственного принуждения являются и меры административного характера (например, штраф, налагаемый административными комиссиями местных Советов депутатов трудящихся, меры, применяемые милицией и т. д.), меры гражданско-правового характера (например, принудительное взыскание причиненного ущерба), и др.

нуждает людей соблюдать законы, воздерживаться от совершения общественно опасных деяний, воспитывает у граждан честное отношение к своему долгу.

Говоря о задачах советского суда, В. И. Ленин указывал, что на них в частности «...ложится громадная задача воспитания населения к трудовой дисциплине»¹.

Меры уголовного наказания применяются только судом. В ст. 3 Основ уголовного законодательства говорится, что «уголовное наказание применяется только по приговору суда». Освобождение осужденного от наказания, а также смягчение назначенного наказания тоже предоставлены только суду и только в порядке, указанном в законе².

Меры уголовного наказания за совершенное преступление должны применяться к виновным не потому, что советский закон считает наказание возмездием за содеянное. Задачи уголовного наказания гораздо шире. В ст. 20 Основ уголовного законодательства, которая называется «Цели наказания», говорится:

«Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Обратите внимание, в уголовных кодексах, действовавших до принятия Основ уголовного законодательства 1958 года, часто встречается термин «карается». То или иное преступление каралось соответствующими мерами наказания. После принятия Основ в уголовном законодательстве употребляется только термин «наказывается». Термин этот полностью отвечает задачам и целям, которые стоят перед уголовным наказанием. Как видите, в новом законе, хотя и говорится, что наказание является карой, но цель наказания — исправление и перевоспитание осужденных. В этом заложен величайший принцип гуманизма. Поскольку целью наказания является исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление, следовательно при назначении наказания необходимо выбирать такое, которое наиболее эффективно помогло бы нарушителю исправиться и вернуться в ряды честных граждан.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 191.

² См. ст. 46 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Исключением из этого правила является лишь амнистия и помилование. В этих случаях освобождение от наказания или смягчение наказания производится высшими органами государственной власти Союза ССР и союзных республик.

Наказание должно быть наиболее целесообразным. Осужденный должен понять, что в советском обществе человек должен честно относиться к труду, создающему все общественные богатства, что необходимо точно исполнять законы, выработанные и принятые советским народом. Устанавливая уголовное наказание, закон тем самым требует, чтобы каждый строго соблюдал правила социалистического общежития, которые учат, как следует относиться друг к другу, и напоминают о том, что человек не только может пользоваться своими правами, но и обязан соблюдать возложенные на него обязанности.

Часто задают такой вопрос: одного моего знакомого привлекли к уголовной ответственности за хулиганство. Какое наказание он за это получит?

Самым честным было бы ответить: «Не знаю». Но такой по существу правильный ответ никого не удовлетворяет, и приходится отвечать на заданный вопрос более пространно, но менее точно:

— Могут наказать лишением свободы сроком на 5 лет, а могут дать и один год или даже один месяц. Могут приговорить к одному году или к одному месяцу исправительных работ, могут вынести общественное порицание. Могут и совсем не судить, а ограничиться мерами общественного или административного воздействия. Могут судить, но оправдать или применить условное осуждение, или осудить, но освободить от наказания. Возможны и другие варианты.

Некоторые в этих случаях удивляются: «Что же это за закон? За одно и то же преступление разные наказания. Почему?»

Как нет двух абсолютно одинаковых людей, так нет и двух совершенно одинаковых преступлений, хотя бы они и носили одинаковое название.

Для того чтобы убедиться в справедливости подобных рассуждений, зайдём в районный народный суд и послушаем, как там рассматриваются дела о хулиганстве.

Предположим, что в зал заседания мы вошли в тот момент, когда судья зачитывал обвинительное заключение.

«Слушается дело, — читает судья, — по обвинению...»

Из обвинительного заключения узнаем, что Василий Николаевич Петров 18 августа 1962 года в 8 часов вечера пришел в нетрезвом состоянии в заводской Дом культуры, нарушал там порядок, отказался подчиниться администрации, мешал людям отдыхать и проявил неуважение к обществу, за что и подлежит уголовной ответственности.

Таково в общих чертах преступление, совершенное Петровым.

В этом же суде всего несколько дней назад слушалось дело, по содержанию очень похожее на то, с которым мы только

что познакомились. Гражданин Васильев привлекался к ответственности за преступление, по существу похожее на то, которое совершил Петров.

Но если мы ознакомимся с обоими приговорами, то обнаружим, что Петрова приговорили к одному году лишения свободы, взяли под стражу, отправили в исправительно-трудовую колонию, а Васильева приговорили к шести месяцам исправительных работ условно с годичным испытательным сроком. Под стражу его не взяли, от общества не изолировали. Он будет работать на прежнем месте, и если в течение года не совершит нового преступления, то значит суд не ошибся, и проступок Васильева можно предать забвению (правда, после этого случая ему еще долго придется краснеть при встрече с товарищами по работе).

Почему за одинаковое преступление были назначены разные наказания?

Советский закон требует, чтобы при назначении наказания суд принимал во внимание не только степень и характер общественной опасности преступления, но и личность виновного, чтобы он учитывал все установленные при расследовании и рассмотрении дела в суде смягчающие и отягчающие обстоятельства, с тем, чтобы осужденный скорее вступил в ряды честных тружеников социалистического общества.

Что же выяснилось при рассмотрении этих двух дел?

Молодой парень Петров начал работать на производстве недавно, но уже зарекомендовал себя как прогульщик, любитель выпить и поскандалить. В Дом культуры он пришел сильно навеселе. Вместе с дружками выпили еще, а пустую бутылку разбили об радиатор. Петрову посоветовали уйти домой, но он повел себя дерзко и цинично, выражался неприличными словами, отказывался подчиниться администрации клуба и народным дружинникам. Поведением Петрова были возмущены все присутствовавшие в Доме культуры.

В суде он сначала все отрицал, говорил, что был пьян и ничего не помнит, а уличенный во лжи, заявил: «Подумаешь, пошумел немного, на то и праздник».

Выяснилось, что Петрова милиция уже неоднократно задерживала за хулиганские поступки и строго предупреждала. Его поведение обсуждалось на профсоюзном собрании, в заводской многотиражной газете дважды сообщалось о его пьянках. На суде также было установлено, что Петров не только сам недостойно ведет себя, но и втягивает в хулиганство малолетних, с которыми вместе организует попойки.

Другое дело с Васильевым (который был чуть ли не вдвое старше Петрова). Суд установил, что он действительно нарушил порядок в Доме культуры и вел себя недостойным образом, но случилось с ним это в первый раз. Он рассказал, что выпил дома по случаю семейного торжества, а в Доме куль-

туры, когда ему сделали замечание, ему стало обидно. Виновным себя он признал и от стыда не знал, куда глядеть. Жена и взрослые дети также переживали за него.

Он сам понимал, что заслуживает наказания, и для суда было ясно, что к Васильеву нет необходимости применять строгие меры. Все присутствующие при рассмотрении дела были согласны с приговором суда, а это важно для оценки правосудия. Значит, суд поступил правильно, и его приговор соответствует и закону, и народному правосознанию.

Советский уголовный закон исходит из того, что наказание должно быть целесообразным, поэтому суд и определяет в каждом конкретном случае, как наказать виновного с таким расчетом, чтобы он был справедливо наказан за совершенное им преступление, и скорее мог исправиться, чтобы его пример принес пользу другим недостаточно устойчивым людям.

Уголовные наказания по советскому законодательству

К кому может применяться смертная казнь? Где отбывается лишение свободы? Выслать или сослать? Исправление трудом.

Советский закон предусматривает в качестве уголовного наказания такие его виды, как лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф, общественное порицание, а в качестве дополнительного наказания: конфискация имущества и лишение специального звания¹.

В уголовных кодексах некоторых союзных республик, кроме того, встречаются и такие наказания, как увольнение от должности, лишение родительских прав, возложение обязанности загладить причиненный вред.

Наиболее тяжким уголовным наказанием по советскому законодательству является смертная казнь². Однако это наказание рассматривается советским законом, как мера временная и исключительная. Она означает невозможность применения к преступнику иных средств воздействия.

¹ См. ст. 21 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В данном случае мы не касаемся тех наказаний, которые применяются только к военнослужащим: направление в дисциплинарный батальон и лишение воинского звания.

² См. ст. 23 УК РСФСР,

Уже 26 октября 1917 года II Всероссийским съездом Советов был принят декрет об отмене смертной казни. Тем самым Советское государство выразило свое отношение к этому виду наказания. Однако в связи с активизацией борьбы контрреволюционных сил против Советской власти было допущено применение смертной казни за наиболее тяжкие преступления.

После разгрома основных контрреволюционных сил в январе 1920 года Советское государство посчитало возможным вновь отказаться от применения смертной казни в качестве уголовного наказания. Однако возобновление интервентами попыток к вооруженному вмешательству и усиление террористической деятельности против руководителей Советского государства вынудило вновь восстановить этот вид наказания.

После победы в Великой Отечественной войне 26 мая 1947 года было отменено применение смертной казни в мирное время. В 1948 году Советский Союз на сессии Организации Объединенных Наций внес предложение об отмене смертной казни во всех странах мира. Однако стараниями блока реакционных капиталистических государств это предложение было отклонено.

В 1950 году по требованию советской общественности было допущено применение смертной казни за некоторые преступления и в мирное время. В настоящее время смертная казнь может применяться только за самые тяжкие преступления. К ним закон относит некоторые из наиболее опасных государственных преступлений, а также совершенные при особо отягчающих обстоятельствах: убийство, изнасилование, получение взятки, посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений, некоторые воинские преступления, совершенные в военное время или в боевой обстановке.

Применение смертной казни к врагам советского строя необходимо в настоящее время как в целях избавления общества от людей, утративших все моральные устои, так и для предупреждения враждебных элементов, засылаемых к нам империалистическими разведками, а также для неустойчивых элементов.

Допуская возможность применения смертной казни временно к наиболее опасным преступникам, советский закон ни за одно преступление не предусматривает это наказание как единственное. Во всех статьях, где указана смертная казнь, наряду с ней установлена возможность применения и других более мягких видов наказания.

Так за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 Уголовного кодекса РСФСР) предусматривает-

ся также возможность назначения лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Исключительный характер смертной казни и ограничение ее применения проявляется и в том, что закон предусматривает ряд случаев, когда это наказание не может быть применено даже за такое преступление, за которое оно по закону установлено. Таких случаев четыре: недостижение лицом к моменту совершения преступления 18 лет; беременность женщины в момент совершения преступления; беременность женщины к моменту вынесения приговора (даже если в момент совершения преступления она не была беременна); беременность женщины, совершившей преступление к моменту исполнения приговора (хотя бы она не была беременна ни в момент совершения преступления, ни в момент вынесения приговора).

Если суд установит, что преступление, за которое законом предусмотрена смертная казнь, было совершено более десяти лет назад, то смертная казнь также не применяется, а заменяется лишением свободы (см. ст. 41 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик).

Одним из сравнительно распространенных видов уголовного наказания является **лишение свободы**¹. Это наказание состоит в изоляции осужденного от общества путем заключения его на срок, определенный приговором суда, в исправительно-трудовую колонию или тюрьму. Наказание это является одним из тягчайших и связано с серьезными лишениями для осужденного. Поэтому лишение свободы назначается за преступления, представляющие значительную общественную опасность, а также в отношении лиц, повышенная опасность которых требует изоляции их от общества. Эта мера наказания применяется за наиболее тяжкие преступления: государственные, хищение государственной и общественной собственности, тягчайшие преступления против личности и др. Применяется она и за менее тяжкие преступления в тех случаях, когда с этими преступлениями нужно вести последовательную и достаточно суровую борьбу (злостные случаи хулиганства, спекуляции и др.). Однако в этом случае закон, как правило, предусматривает возможность для суда выбрать в виде наказания и иные меры, не связанные с лишением свободы (например, исправительные работы).

Срок лишения свободы по советскому уголовному законодательству, как правило, не превышает 10 лет. Только за некоторые особо тяжкие преступления и для особо опасных рецидивистов (то есть людей, которые уже неоднократно совершали преступления) возможно применение этого наказания на более длительные сроки, но не свыше пятнадцати лет.

¹ См. ст. 24 УК РСФСР.

Гуманность системы уголовных наказаний в нашей стране характеризуется и тем, что для нее не известно пожизненное тюремное заключение или заключение на весьма длительные сроки, имеющие место в буржуазном законодательстве.

Возможность применения лишения свободы на срок до 15 лет к особо опасным рецидивистам объясняется тем, что к этой категории людей суд относит лишь наиболее злостных преступников, являющихся антиобщественными элементами, ранее судимыми за совершение тяжких преступлений, не исправившихся после осуждения и вновь совершивших преступление.

Лишение свободы является мерой, соединяющей в себе элемент кары и воспитания лица, совершившего преступление. Осужденные к лишению свободы отбывают наказание, как правило, не в тюрьме, а в исправительно-трудовых колониях. В тюрьму могут быть направлены только лица, совершившие тяжкие преступления, особо опасные рецидивисты или лица, злостно нарушающие режим, установленный в исправительно-трудовой колонии¹.

Если особо опасные рецидивисты или лица, осужденные за тяжкие преступления, терроризируют в местах лишения свободы заключенных, вставших на путь исправления, или совершают нападения на администрацию, а также если они организуют в этих целях преступные группировки либо активно участвуют в них, то они могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 77¹ УК РСФСР. Эта статья предусматривает лишение свободы на срок от 8 до 15 лет или смертную казнь.

Изоляция осужденных от общества преследует цели: воспрепятствовать совершению действий, наносящих ущерб социалистическому государству; перевоспитать и приспособить их к условиям трудового общежития путем направления их сил на общественно полезные дела. Осужденные живут в исправительно-трудовых колониях в большом коллективе и участвуют в общественно полезном труде.

Положения об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах устанавливают четыре вида исправительно-трудовых колоний: общего режима, усиленного режима, строгого режима и особого режима.

В колониях общего режима отбывают лишение свободы осужденные за сравнительно менее опасные преступления.

В колониях усиленного режима, как правило, отбывают наказание лица, впервые осужденные за тяжкие преступления.

¹ См: ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В колониях строгого режима находятся лица, два и более раз осужденные к лишению свободы.

Колонии особого режима созданы для отбывания наказания особо опасными рецидивистами и лицами, которым смертная казнь заменена лишением свободы.

Для несовершеннолетних имеются специальные трудовые колонии, где лица, совершившие преступления, отбывают срок наказания, получая общее образование и приобретая трудовые навыки.

Значительное место в системе наказаний по советскому уголовному законодательству занимают наказания, не связанные с лишением свободы. Они рассчитаны либо на их предупредительное и воспитательное значение (общественное порицание), либо на отрыв правонарушителя от преступной среды (высылка, ссылка), или на исправление его путем приобщения к общественно полезному труду (исправительные работы).

Исправительные работы являются уголовным наказанием, не связанным с лишением свободы. Это наказание применяется за весьма широкий и разнообразный круг преступлений по отношению к тем лицам, которых нет необходимости изолировать от общества. Они назначаются на срок до одного года и заключаются в том, что осужденный продолжает работать на старом месте, но до 20 процентов его заработка удерживается в доход государства.

В тех случаях, когда осужденного к исправительным работам нецелесообразно оставлять на старом месте работы, его направляют на срок наказания на специально организуемые работы.

Особенность исправительных работ как меры наказания, предполагающей трудовое перевоспитание осужденного, заключается именно в том, что на последнего в процессе труда оказывает активное воспитательное воздействие производственный коллектив, в котором работает осужденный. От правильного использования воспитательного воздействия при отбывании данного наказания во многом зависит исправление осужденного.

Так девятнадцатилетняя Лида была осуждена за кражу, совершенную впервые, к 1 году исправительных работ. Работники отдела исправительных работ неоднократно контролировали: какая воспитательная работа проводится с Лидой на предприятии, где она отбывала наказание. Кроме того, они установили связь с ее родственниками и предложили им усилить ее воспитание. Все это оказало свое воздействие. Лида стала хорошо работать, порвала со своим прошлым и получила хорошую производственную характеристику.

Если осужденный окажется нетрудоспособным, то суд может заменить исправительные работы штрафом, обществен-

ным порицанием или возложением обязанности загладить причиненный вред¹.

Если же осужденный уклоняется от отбывания исправительных работ по месту работы, суд может направить его для отбывания наказания в места, где специально организуются исправительные работы. Если же он и там будет уклоняться от отбывания наказания, то оно может быть заменено лишением свободы².

По уголовному законодательству РСФСР (ст. 27 УК РСФСР) время отбывания исправительных работ (в том числе и по месту постоянной работы осужденного) не засчитывается в трудовой стаж. Однако при добросовестной работе и примерном поведении осужденного во время отбывания исправительных работ суд вправе включать это время в трудовой стаж. Об этом должны ходатайствовать перед судом общественные организации, либо коллектив трудящихся. Все зависит от поведения самого осужденного. В законодательстве большинства союзных республик также содержится подобное правило.

В том случае, когда общественно опасная деятельность лица связана с пребыванием его именно в данной местности, где он имеет возможность и в дальнейшем совершать подобные преступления (например, спекуляция, скупка краденого) применяется высылка³, то есть удаление осужденного из пределов данной местности. Осужденные к высылке не подвергаются никаким правовым ограничениям. Они могут свободно выбирать себе место жительства и только не имеют права до окончания срока, указанного в приговоре, возвращаться в местность, откуда они высланы и где им запрещено проживать. В избранном ими месте жительства они проживают свободно, наравне со всеми гражданами и никаким специальным регистрациям или надзору не подлежат. Высылка может назначаться на срок не свыше пяти лет.

После отбытия установленного судом срока высылки осужденный может возвратиться к месту постоянного жительства либо поселиться в любом другом месте.

Самовольное возвращение высланного в местности, запрещенные для проживания, влечет уголовную ответственность. Так, в РСФСР в соответствии со ст. 187 Уголовного кодекса оно наказывается заменой высылки ссылкой на неотбытый срок, а в некоторых союзных республиках (например в Узбекской, Эстонской) — даже лишением свободы⁴.

За более тяжкие преступления к виновному может быть

¹ См. ст. 27 Уголовного кодекса РСФСР.

² См. ст. 28 Уголовного кодекса РСФСР.

³ См. ст. 26 Уголовного кодекса РСФСР.

⁴ См. ст. 168 УК Узбекской ССР, ст. 177 ч. 2 УК Эстонской ССР.

применена ссылка¹, которая заключается в удалении осужденного из данной местности с обязательным поселением его на установленный в приговоре срок в другой определенной местности. В этих случаях осужденных обычно ссылают в отдаленные районы страны. Ссылка также не может назначаться на срок более 5 лет.

Побег с места ссылки или с пути следования в ссылку является преступлением и влечет уголовную ответственность по соответствующим статьям уголовных кодексов союзных республик (см., например, ст. 186 УК РСФСР, предусматривающую за это преступление наказание в виде лишения свободы на срок до одного года).

Согласно ст. 24 Основ уголовного законодательства, ссылка и высылка не применяются к лицам, не достигшим до совершения преступления восемнадцатилетнего возраста. Ссылка не применяется также к беременным женщинам и к женщинам, имеющим на иждивении детей до восьмилетнего возраста.

Некоторые уголовные наказания, предусмотренные в нашем законе, заключаются в денежных или имущественных взысканиях, накладываемых на виновного. К таким наказаниям относятся штраф и конфискация имущества.

Штраф, как об этом сказано в ст. 27 Основ уголовного законодательства, есть денежное взыскание, налагаемое судом. Размер штрафа определяется судом в зависимости от тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения осужденного. Так, за спекуляцию, если она совершена не в крупных размерах, в первый раз и виновный имеет небольшой заработок, может быть назначен штраф в размере 5—10 рублей, а в том случае, если лицо, совершившее преступление, хорошо материально обеспечено, размер штрафа может составить 200—300 рублей, так как санкция ч. I ст. 154 УК РСФСР предусматривает возможность применения штрафа в сумме до 300 руб.

Штраф, как уголовное наказание, предусмотрен за значительное число преступлений и буржуазным законодательством. Причем закон разрешает замену штрафа лишением свободы и наоборот. Буржуазная юстиция широко пользуется этой возможностью для того, чтобы освобождать от лишения свободы людей имущих, имеющих средства откупиться от наказания. Те же, кто не в силах заплатить крупные суммы штрафа, вынуждены идти в тюрьму.

По советскому уголовному законодательству замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом не допускается.

Если осужденный не может немедленно уплатить штраф,

¹ См. ст. 25 Уголовного кодекса РСФСР.

то уплата штрафа может быть «отсрочена или рассрочена на срок до 6 месяцев»¹.

Конфискация имущества заключается в принудительном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося личной собственностью осужденного².

Это наказание может быть назначено только за государственные и тяжкие корыстные преступления и только в тех случаях, когда за данное преступление эта мера указана в законе.

Так при осуждении за хищение государственного имущества в крупных размерах к виновным, кроме лишения свободы, может быть применена и конфискация имущества³.

...Борисов работал директором магазина и был изобличен в систематическом и крупном хищении государственных средств. Хищение производилось путем неправильного учета, завышения цен на некоторые товары и с помощью других мошеннических проделок. При аресте и обыске на квартире Борисова было найдено значительное количество хрусталя, драгоценных камней, золотых и серебряных изделий и других дорогих вещей, хотя получаемый им оклад не давал возможности их приобретения. Борисов не мог объяснить, на какие средства покупались эти ценности. Ему было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 93 УК РСФСР, которая предусматривает хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем мошенничества и причинившее крупный ущерб. Суд приговорил его к 10 годам лишения свободы с конфискацией принадлежащего ему имущества.

Советский закон предусматривает, что конфискации не подлежат «предметы, необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении»⁴. Перечень имущества, не подлежащего конфискации, указан в уголовном кодексе каждой республики. К такому имуществу относятся: необходимая одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, продукты питания, инвентарь, необходимый для продолжения профессиональных занятий и т. п.⁵.

Советскому законодательству известно и такое уголовное наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью⁶. Значение этих наказаний состоит в том, чтобы воспрепятствовать лицу, совершившему преступление, совершать подобные преступле-

¹ См. ст. 361 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

² См. ст. 30 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

³ См. ст. ст. 89, ч. 3; 90, ч. 3; 91, ч. 2; 93, ч. 3 и др. УК РСФСР.

⁴ Ст. 35 УК РСФСР.

⁵ См. перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, помещенный в качестве приложения к Уголовному кодексу РСФСР.

⁶ См. ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

ния в будущем. Эти наказания назначаются на срок от одного года до пяти лет в тех случаях, когда совершенное подсудимым преступление связано с злоупотреблением своим служебным положением (кассир растратил деньги, медицинский работник занимался незаконным врачеванием, торговый работник обманывал покупателя и т. п.).

Суд применяет данное наказание только тогда, когда имеется серьезное основание ожидать дальнейших злоупотреблений со стороны осужденного. Наказание это может быть применено и тогда, когда по характеру совершенного преступления следует признать осужденного недостойным занимать определенные должности.

Так если капитан судна не окажет помощи людям, гибнущим на море или ином водном пути (при условии если эта помощь могла быть оказана без серьезной опасности для судна, экипажа и пассажиров), то закон предусматривает в виде наказания не только лишение свободы на срок до двух лет, но и возможность лишения права занимать должность капитана (см. ст. 129 Уголовного кодекса РСФСР).

Общественное порицание — мера наказания, заключающаяся в публичном выражении судом от имени Советского государства порицания виновному за совершенное им преступление. Как и все другие, это уголовное наказание содержит в себе определенные элементы кары, однако в отличие от иных видов наказания оно является мерой преимущественно воспитательного характера. Основная ее задача — оказать на осужденного моральное воздействие. Поэтому применяется оно главным образом при осуждении за сравнительно мало-значительные по степени общественной опасности преступления, такие, как оскорбление, неосторожное телесное повреждение и т. п., т. е. преступления, не требующие применения к виновному более строгих мер наказания.

Общественное порицание различными способами, в том числе и путем опубликования в печати, доводится до сведения общественности. Такой порядок объявления приговора об общественном порицании во многих случаях способствует более эффективному воспитательному воздействию на осужденных и на других лиц.

При осуждении за тяжкие преступления в качестве дополнительного наказания может быть применено лишение осужденного **специального звания**¹. Специальными считаются звания, присваиваемые руководителями гражданских ведомств, лицам, работающим в этих ведомствах (классные чины в Прокуратуре, звания дипломатических работников, работников

¹ В отношении военнослужащего — лишение воинского звания (см. ч. I ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик).

железнодорожного транспорта и др.). Это наказание должно применяться в тех случаях, когда осужденный, имеющий специальное звание, своим поведением показал, что он недостоем носить это звание.

Таковы виды уголовных наказаний, предусмотренные в советском законодательстве. Часть этих наказаний, такие, как лишение свободы, исправительные работы, общественное порицание, являются основными наказаниями. А ссылка, высылка, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф могут применяться и в качестве основных и в качестве дополнительных наказаний.

Конфискация имущества и лишение специального звания являются наказаниями дополнительными, т. е. они могут применяться только дополнительно к основным. Например, за групповое разбойное нападение на гражданина с целью завладения его имуществом в качестве основного наказания установлено лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет, а в качестве дополнительного предусмотрена возможность назначения ссылки и конфискации имущества¹.

Как назначают наказания

**На чашу весов. Ниже, низшего предела.
Осудить, но наказание не применять.**

Для того чтобы правильно назначить наказание, чтобы оно наиболее эффективно выполнило свои задачи — исправление и перевоспитание осужденного, суд должен не только руководствоваться статьей закона, предусматривающей ответственность за данное преступление, но и учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и все обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность².

О степени общественной опасности деяния мы уже говорили. Основные данные о личности — возраст, вменяемость и т. д. — нам тоже знакомы. Полностью учесть все относящееся к личности можно только при рассмотрении конкретного дела.

Как учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, и каковы они?

¹ См. ст. 146, ч. 2 Уголовного кодекса РСФСР.

² См. ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Полностью эти обстоятельства выявляются тоже только в конкретном деле, но основные из них, те, которые суд всегда обязан учитывать, указаны в уголовных кодексах союзных республик.

Так, в статье 38 УК РСФСР в качестве смягчающих указаны следующие обстоятельства:

1) предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления или добровольное возмещение нанесенного ущерба, либо устранение причиненного вреда;

2) совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, а также под влиянием угрозы или принуждения;

3) совершение впервые преступления, не представляющего большой общественной опасности, вследствие случайного стечения обстоятельств;

4) совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего;

5) совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя с превышением пределов необходимой обороны;

6) совершение преступления несовершеннолетним или женщиной, находящейся в состоянии беременности;

7) чистосердечное раскаяние или явка с повинной или активное содействие раскрытию преступления.

Закон не ограничивает суд в учете всех обстоятельств, которые могли бы смягчить наказание лица, совершившего преступление, он разрешает учитывать и другие смягчающие обстоятельства.

В отношении обстоятельств, отягчающих ответственность, закон дает исчерпывающий перечень. Ст. 39 УК РСФСР в качестве таких обстоятельств указывает на повторность совершения преступления, на совершение его организованной группой либо из корыстных или низменных побуждений, на причинение преступлением тяжких последствий.

Отягчающими обстоятельствами также являются: совершение преступления в отношении малолетнего, престарелого или человека, находящегося в беспомощном состоянии, а также в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного.

Подстрекательство несовершеннолетнего к совершению преступления или привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении также должно усиливать ответственность виновного.

К обстоятельствам, отягчающим ответственность, относятся и те случаи, когда преступление совершено с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим, с использова-

нием условий общественного бедствия (во время войны, пожара, наводнения и т. п.), общеопасным способом (поджог, взрыв и т. п.). Если лицо, совершившее преступление, кроме того еще совершило оговор заведомо невиновного человека, то это также признается обстоятельством, отягчающим его ответственность.

Отягчающим обстоятельством является совершение в нетрезвом состоянии преступления лицом, имеющим в своем распоряжении источник повышенной опасности. Если, например, нарушение правил безопасности движения совершено в пьяном виде — наказание должно быть более строгим. И, наконец, отягчающим обстоятельством является совершение нового преступления человеком, который уже был взят на поруки, в течение срока поручительства или в течение одного года после этого срока.

Таковы обстоятельства, которые суд должен учесть как отягчающие.

Учитывая обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие ответственность, суд должен избрать наказание в пределах санкции, установленной в статье, предусматривающей данное преступление.

Так, если человек привлечен к ответственности по ч. I ст. 174 УК РСФСР за то, что дал взятку, то закон предусматривает в качестве наказания за это лишение свободы на срок от 3 до 8 лет. В том случае, если в деле имеются смягчающие обстоятельства, суд должен избрать меру наказания, близкую к 3 годам лишения свободы, а при наличии отягчающих обстоятельств — к 8 годам.

Выходить за пределы этих санкций суд не должен, за исключением того случая, когда он придет к убеждению, что виновному следует назначить **наказание более мягкое, чем это предусмотрено в законе**. Таким образом смягчить наказание суд может, а усилить не может.

Но этот случай смягчения наказания является исключительным. В законе так и сказано: «Суд, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного и признавая необходимым назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, может допустить такое смягчение с обязательным указанием его мотивов»¹.

Закон предоставляет большие возможности разнообразить уголовное наказание и даже отказываться от него, ограничиваться воспитательными и предупредительными мерами, а также мерами общественного воздействия.

¹ Ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Так, если суд, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к убеждению, что нет необходимости лишать его свободы или отбывать исправительные работы, он может назначать наказание, но не применять его в течение определенного испытательного срока¹. Такая возможность называется условным осуждением и предусмотрена статьей 38 Основ уголовного законодательства.

Правда, если условно осужденный в течение испытательного срока совершит новое (однородное или не менее тяжкое) преступление, то суд не только назначит ему наказание за новое преступление, но и присоединит (полностью или частично) и наказание, назначенное за первое преступление.

Закон предоставляет суду и органам следствия широкие возможности для того, чтобы глубоко разобраться в каждом конкретном случае, в каждом преступлении. Иногда бывает, что со времени совершения преступления обстановка в стране изменилась. А иногда мог значительно измениться человек. Он может исправиться и тогда отпадает необходимость применять к нему меру государственного принуждения.

Может быть судить его нужно для того, чтобы высказать отрицательную оценку его поведения со стороны государства, а наказывать его нецелесообразно.

Имеет ли суд такую возможность или он должен стоять на формальных позициях: совершено преступление, надо за него наказывать?

Прочтите ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и вы увидите, что такая возможность суду предоставлена. В законе сказано:

«Лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, вследствие изменения обстановки, совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного, или это лицо перестало быть общественно опасным». Таким образом в этом случае человек может быть освобожден даже от привлечения к уголовной ответственности, его могут не судить.

Дальше в законе говорится:

«Лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от наказания, если будет признано, что в силу последующего безупречного поведения и честного отношения к труду это лицо ко времени рассмотрения дела в суде не может быть сочтено общественно опасным».

В этом случае виновного будут судить, потому что, действие, совершенное им, продолжает оставаться преступным, но наказывать этого человека уже нецелесообразно.

¹ Пределы этого срока устанавливаются законодательством союзных республик. В УК РСФСР продолжительность испытательного срока установлена в пределах от одного года до пяти лет (см. ст. 44 УК РСФСР).

Значительное недовольство вызывали случаи, когда человек, осужденный на длительный срок, вдруг неожиданно возвращался из места заключения, не отбыв и половины наказания.

Действительно, судили злостного преступника, все были возмущены его поведением, суд осудил его к 15 годам лишения свободы, и вдруг через 3 года он возвращается домой.

Такое положение мало способствует борьбе с преступностью, разрушает веру в силу судебного приговора. Такие случаи были. До принятия Основ уголовного законодательства в 1958 году, когда в законе предусматривались весьма длительные сроки лишения свободы (до 25 лет), администрации мест заключения было предоставлено право самим сокращать заключенным срок лишения свободы в зависимости от их участия в выполненной работе. Каждый хорошо проработанный день засчитывался за 2—3, а иногда и больше календарных дней. В результате получалось, что суд определял за преступление соответствующее наказание, а администрация колонии по своему усмотрению изменяли его.

Сейчас установлен такой порядок, при котором освобождение осужденного от отбывания наказания, а также смягчение назначенного наказания (кроме освобождения в порядке амнистии или помилования) может применяться только судом и только в случаях, указанных в законе¹.

Закон предусматривает, что лица, осужденные к лишению свободы, исправительным работам, ссылке, высылке, могут быть досрочно освобождены от наказания или оно может быть им заменено более мягким. Это освобождение называется **условно-досрочным** и предусмотрено ст. 44. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Но такое освобождение может быть применено не ко всем осужденным. Прежде всего оно вовсе не применяется: к особо опасным рецидивистам; к лицам, к которым ранее было применено условно-досрочное освобождение от лишения свободы, если эти лица до истечения неотбытого срока наказания совершили новое (умышленное) преступление, за которое они осуждены к лишению свободы; к лицам, совершившим особо опасные государственные преступления, а также некоторые иные, особо тяжкие преступления².

Такие осужденные обязаны отбывать наказание в полном соответствии со сроком, назначенным судом.

К осужденным за другие преступления суд может применять условно-досрочное освобождение: к лицам, совершившим тяжкие преступления, — после отбытия ими $\frac{2}{3}$ назначенного

¹ См. ст. 46 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

² Перечень этих преступлений см. в ст. 53 Уголовного кодекса РСФСР.

судом наказания, к совершившим менее тяжкие преступления, — после отбытия половины срока.

Например, к осужденным за такие преступления, как бандитизм, подделка денег, хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и за ряд других тяжких преступлений, условно-досрочное освобождение не применяется вовсе.

К осужденным за умышленное тяжкое телесное повреждение, спекуляцию в крупных размерах, взяточничество и др. условно-досрочное освобождение может быть применено только после отбытия не менее двух третей назначенного срока. Осужденные за совершение менее опасного преступления могут быть освобождены после отбытия половины назначенного срока.

Вы обратили внимание, что в законе сказано: *могут быть освобождены*. Для того чтобы заслужить такое освобождение, осужденный должен доказать свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду. Не просто хорошо вести себя и хорошо трудиться, а так, чтобы суд убедился в том, что осужденный действительно исправился и можно поверить ему, что он может честно работать и больше не будет нарушать законов.

Почему такое освобождение называется не только досрочным, но еще и **условным**? Потому что осужденного освобождают под определенные условия. Эти условия не сложны и их легко выполнить. Такого человека, освобождая от отбывания наказания, закон предупреждает: если ты в течение неотбытой части наказания совершишь новое однородное или не менее тяжкое преступление, то суд, назначая наказание за это преступление, присоединит к нему (полностью или частично) неотбытую часть наказания, от которой ты был условно-досрочно освобожден.

По отношению к несовершеннолетним закон устанавливает более льготные правила. Несовершеннолетние могут быть освобождены от наказания без всяких условий и по отбытии ими одной трети назначенного наказания. Для того чтобы заслужить такое освобождение, несовершеннолетний должен доказать свое исправление не только примерным поведением и честным отношением к труду, но и успехами в обучении.

Однако если человек, совершивший преступление до наступления совершеннолетия, к моменту освобождения уже достиг 18 лет, к нему досрочное освобождение будет применено условно¹.

Ознакомимся еще с одним правилом, предусмотренным законом.

¹ См. ст. 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Каждое уголовное наказание влечет за собой судимость. В течение определенного срока после отбытия наказания человек обязан во всех официальных документах указывать, что он судим за такое-то преступление, до тех пор пока эта судимость не будет погашена или снята с него судом.

Через какой срок снимается судимость? Статья 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик устанавливает, что неимеющими судимости признаются: а) лица, условно осужденные, по истечению испытательного срока; лица, осужденные к общественному порицанию, штрафу, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительным работам, по истечению одного года со дня отбытия наказания. Те, кто был осужден к лишению свободы на срок не более 3 лет, ссылке или высылке, считаются не имеющими судимости по истечению трех лет со дня отбытия наказания. Для лиц, осужденных к лишению свободы на срок свыше 3 лет, но не более 6 лет, погашение судимости наступает только через 5 лет, а при осуждении к лишению свободы на срок более 6 лет, но не свыше 10 лет, — через 8 лет.

Во всех этих случаях погашение судимости происходит, если можно так сказать, автоматически, т. е. достаточно чтобы прошел срок, указанный в законе. Если же человек был осужден к лишению свободы на срок более 10 лет, то судимость с него может быть снята через 8 лет после отбытия наказания только судом и только в том случае, если суд убедился, что осужденный исправился и нет необходимости считать его имеющим судимость.

Все указанные сроки являются достаточными для погашения или снятия судимости только в том случае, если человек, отбывший наказание, не совершит при этом нового преступления.

Стремясь содействовать наиболее быстрому разрыву с преступным прошлым и возвращению лица, совершившего преступление, в ряды честных и сознательных полноправных граждан социалистического общества, закон представляет возможность досрочного снятия судимости. В ст. 47 Основ уголовного законодательства говорится:

«Если осужденный к лишению свободы после отбытия им наказания примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, то по ходатайству общественных организаций суд может снять с него судимость до истечения указанных в настоящей статье сроков».

Так создаются условия для более быстрого исправления людей, нарушивших законы. В Программе партии сказано: «В условиях социализма каждый выбившийся из трудовой колеи человек может вернуться к полезной деятельности»¹.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, 1962, стр. 400.

Сила общественного воздействия

Сила общественного воздействия на лицо, совершившее преступление, велика, и в условиях развернутого строительства коммунизма эти меры воздействия занимают все большее место. Тем самым выполняется предначертание Программы КПСС, в которой сказано: «Рост материальной обеспеченности, культурного уровня и сознательности трудящихся создает все условия для того, чтобы искоренить преступность, в конечном итоге заменить меры уголовного наказания мерами общественного воздействия и воспитания»¹.

Уже сейчас действующий закон предоставляет суду возможность, не прибегая к уголовному наказанию, направить дело на рассмотрение товарищеского суда².

Приговор народного суда, конечно, оказывает огромное влияние на человека, совершившего правонарушение. Но на многих людей, совершивших преступление, не относящееся к категории тяжких, во много раз сильнее действует обстановка и решение товарищеского суда.

Когда твои же товарищи на глазах у коллектива, который хорошо знает тебя и в котором ты знаешь всех, шаг за шагом разбирают твоё поведение, уточняют, «как дошел ты до жизни такой», — то для человека, имеющего совесть, это значительно трудней, чем предстать перед настоящим судом.

Вот какой случай произошел в одной из районных прокуратур. К прокурору поступило заявление: «Прошу вас изъять мое дело из товарищеского суда и передать в народный». Когда прокурор, решив побеседовать с автором заявления, стал выяснять мотивы его просьбы, он откровенно сказал: «Мне стыдно предстать перед товарищами, с которыми я работаю. В народном же суде будут люди, которые меня не знают. Легче перенести более строгое наказание, чем суровый суд коллектива».

Коллектив товарищей иногда может легче, душевней и проще воздействовать на человека, вернуть его на правильный путь.

Учитывая значительную силу и эффективность общественного воздействия, закон допускает возможность освобождения от уголовной ответственности и передачи на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации или коллективу трудящихся, которые ходатайствуют об этом.

Однако это может иметь место только в том случае, если сам виновный и совершенное им преступление не представляют большой общественной опасности, если его действия не

¹ Там же, стр. 400.

² См. ст. 51 Уголовного кодекса РСФСР.

причинили тяжких последствий и если он осознал неправильность своего поведения и чистосердечно раскаялся.

Общественность может оказать большую помощь в исправлении и перевоспитании людей, впервые споткнувшихся. Она может оказаться хорошим воспитателем, строгим и взыскательным учителем, и, оказав человеку доверие, может вовремя вернуть его с неверного пути.

На мукомольном заводе была обнаружена кража зерна. Через некоторое время следственным органам удалось выявить расхитителей. Среди них оказался и электромонтер Борис К. При расследовании дела было ясно, что Борис во многом отличается от других участников хищения, он не запырлся, на первом же допросе чистосердечно признался, рассказал, как было совершено хищение, как он согласился принять в нем участие, и полностью раскаялся.

Обсуждая случившееся, общее собрание рабочих и служащих завода осудило поведение Бориса, но вместе с тем отметило его трудолюбие, исполнительность и безупречное поведение до участия в краже.

Учитывая, что Борис и сам глубоко осознал вредность своего поступка, собрание единодушно просило доверить его воспитание коллективу, не привлекать его к уголовной ответственности и передать его на поруки. «Мы обязуемся, — сказано в резолюции, — прививать Борису К. высокие моральные качества».

Общественное воздействие на нарушителей возможно в различных формах. Советский закон предусматривает, например, возможность выступления в суде общественных обвинителей¹.

Участие в судебном заседании общественного обвинителя значительно повышает воспитательное значение процесса как для подсудимого, так и для всех присутствующих.

Общественный обвинитель оказывает большую помощь суду в наиболее полном и всестороннем разборе дела, в более правильной оценке личности подсудимого.

Хорошо зная человека, совершившего преступление, он может помочь правильно выбрать такую меру наказания, которая способствовала бы наиболее быстрому исправлению виновного.

Непосредственное участие в суде представителя общественности способствует максимальному сближению суда с широкими массами трудящихся, является одной из демократических основ советского правосудия.

¹ Право на участие в суде общественных обвинителей и общественных защитников закреплено ст. 15 Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик и ст. 41 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

Когда человека, совершившего преступление, обвиняет не только прокурор — представитель государства, но и общественный обвинитель — представитель общества, обвиняемый еще глубже начинает понимать свою вину и перед законом, и непосредственно перед обществом, перед людьми, с которыми он жил и работал. Он видит, что не только государство требует от него соблюдения законов, но за совершенное преступление еще приходится отвечать перед всем народом, перед общественностью.

...Степанов был привлечен к ответственности за хулиганство. Когда для него стало ясно, что придется серьезно отвечать за совершенные поступки, он обратился к коллективу завода, где работал, с просьбой взять его на поруки.

Коллектив обсудил заявление Степанова и решил не брать его на поруки. Отказ был вызван тем, что Степанов недобросовестно относился к работе, пьянствовал, допускал прогулы, а меры, которые применяла к нему общественность, не оказывали никакого воздействия.

Коллектив просил судить Степанова в клубе и выделил общественного обвинителя.

И вот на суде старый кадровый рабочий, один из лучших производственников, по поручению рабочих и служащих предприятия выступил в качестве общественного обвинителя. Внимательно слушали его речь собравшиеся в зале.

— Ты просил, Степанов, чтобы коллектив взял тебя на поруки. А что это значит? Это значит, что мы должны поручиться перед народным судом, перед государством в том, что ты не будешь больше нарушать законов, будешь честно трудиться, хорошо жить в семье.

Как же мы можем это сделать, если никто на заводе уже не верит тебе? Не раз мы беседовали с тобой. Не раз ты обещал исправиться и всегда обманывал своих товарищей, которые хотели тебе помочь. Сколько на тебя жаловались, что ты плохо живешь в семье, приходишь пьяный, скандалишь, не воспитываешь детей. Ты совершал прогулы, приходил на работу выпивши, допускал брак.

А коллектив относился к тебе по-отечески, учил, воспитывал, надеялся, что возьмешься за ум. Но видно, наших сил не хватает. Пусть теперь народный суд применит к тебе силу закона. Может быть, ты одумаешься и поймешь свою вину.

Мы не отказываемся от тебя. Вернешься, примем на завод, но только не такого, как сейчас.

Общественный обвинитель в своей речи вспомнил и о других рабочих завода, поведение которых давало основание беспокоиться и за них.

Это выступление оказало большое общественное воздействие. После суда на заводе была организована дружина по

охране общественного порядка, создалась атмосфера осуждения по отношению к нарушителям закона. В красных уголках, в цехах завода рабочие обсуждали и одобряли приговор суда и выступление общественного обвинителя.

Кажется, и до Степанова дошли слова общественного обвинителя и справедливый приговор народного суда.

Общественность может активно помочь органам, ведущим борьбу с преступностью, в раскрытии и предупреждении преступлений.

Дружинники катушечной фабрики в Ленинграде задержали Травкина при попытке угнать чужую автомашину. Травкин был пьян и в таком состоянии мог совершить аварию. Очевидно, что дружинники не только поймали преступника, но и предотвратили возможность совершения нового преступления.

Важно, чтобы те, кто борется с преступностью, думали не только о том, как наказать за преступление, но и о том, как во время прийти человеку на помощь.

...Игорь рано остался без родителей. Товарищи отца устроили его сначала в ремесленное училище, потом на завод. Трудно было, но Игорь работал и учился, собирался стать мастером.

С некоторых пор у него завелись дружки. Даже трудно вспомнить, почему начал дружить с двумя парнями, которые были старше его по возрасту. Может быть потому, что они были неунывающими, веселыми, остроумными и всегда у них имелись деньги. С ними казалось интересно. Откуда у них деньги? Сначала отшучивались, а потом понемногу начали объяснять, что многое в жизни «лежит не на месте», можно прибрать к рукам — вот отсюда и деньги.

После нескольких выпивок они сумели убедить Игоря сходить с ними «позабавиться». Игорь согласился, но накануне условленного вечера зашел к нему капитан милиции и завел вдруг откровенный разговор.

— Вот ты с дружками решил украсть из красного уголка телевизор...

— Неправда, — защищался Игорь.

— Правда, — спокойно говорил капитан. — А ты подумал, к каким последствиям это приведет? В тюрьму сядешь. На всю жизнь пятно на себя наложишь. От тебя, как от зачумленного, будут сторониться родные и знакомые. А ведь ты скоро выучишься, мастером станешь, начнешь работать по-настоящему, тебе ведь стыдно вспомнить будет, что ты хотел совершить кражу. Ведь ты же рабочий человек.

Такой случай был в практике одного из отделений милиции. И то, что работники милиции, которым стало известно о готовящейся краже, не стали ожидать, когда она будет со-

вершена, чтобы поймать нарушителя с поличным, а приняли предупредительные меры, явилось двойным выигрышем — преступление не было совершено, Игорь не стал преступником. Отеческий разговор подействовал на него больше, чем может быть, подействовал бы приговор суда.

Вот так, соединенными усилиями милиции, следователей, прокуроров, судей и всех тех, кто не хочет мириться с тем, что в нашем справедливом обществе еще совершаются преступления, мы побеждаем и победим окончательно преступность, доставшуюся нам от капиталистического строя.

Победим ее не только строгими уголовными наказаниями по отношению к наиболее опасным преступникам, не только четкой и самоотверженной работой по раскрытию преступлений и обнаружению преступников, но главным образом большой работой по предупреждению преступлений. Нужно во время успеть схватить за руку тех, кто собирается запустить ее в чужой карман, нужно во время одернуть того, кто, поддавшись дурному влиянию, скатывается на скользкий путь преступлений.

* *
*

Вот вы и дочитали нашу книжку. Мы стремились показать, что каждое преступление, каким бы оно ни было, приносит большой вред советскому обществу и бороться нужно с любым нарушением закона.

В нашей стране, выполняющей великую историческую задачу, строящей первое в мире коммунистическое общество, не должно быть места правонарушениям. Людей, злостно нарушающих законы, не желающих приобщаться к честной трудовой жизни, необходимо строго наказывать.

Но главное внимание должно быть уделено предотвращению преступлений, и здесь каждый из нас может сделать очень много.

Рост материальной обеспеченности, культурного уровня и сознательности трудящихся создает все условия для искоренения преступности, и в конечном итоге меры уголовного наказания будут заменены мерами общественного воздействия и воспитания.

Но мы не должны ждать, пока это время придет само, в силу объективного развития нашего общества. Необходимо соединение всех усилий в борьбе с каждым правонарушением.

Такую борьбу должны вести — и органы, которые специально этим занимаются: суд, прокуратура, милиция, и наша общественность, и каждый советский человек, где бы он ни жил и где бы ни работал.

Сил и возможностей для борьбы у нас много. Нас во мно-

го раз больше, чем тех, кто нарушает законы, и вместе мы гораздо сильнее их.

Не пропускать ни одного случая нарушения закона, прилагать все силы к тому, чтобы предупреждать возможность совершения преступлений.

Так общими силами мы сумеем успешно справиться с задачей, которая поставлена перед нами Программой Коммунистической партии Советского Союза: полностью ликвидировать преступность в нашей стране.

Интересно, полезно знать

Советуем прочитать

Для более глубокого изучения темы рекомендуем ознакомиться со следующей литературой:

Маркс К. Дебаты по поводу закона о краже леса. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. I, стр. 119—160.

Ленин В. И. О «двойном» подчинении и законности. Соч., т. 33, стр. 326—330.

Программа Коммунистической партии Советского Союза. Госполитиздат, 1961.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Научно-практический комментарий к уголовному кодексу РСФСР, под редакцией проф. Никифорова Б. С. (издание второе). М., 1964.

Советское уголовное право, части Общая и Особенная. М., Госюриздат, 1962.

Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., Госюриздат, 1963.

Сахаров А. Б. О личности преступника и причинах преступности. в СССР. М., Госюриздат, 1961.

Задание

Чтобы закрепить ваши знания, попробуйте ответить на следующие вопросы:

1. Что такое состав преступления?
2. Что такое общественная опасность?
3. Почему наказывают за преступления, совершенные по неосторожности?
4. Что такое казус?
5. Какие дополнительные меры воздействия к алкоголикам предусматриваются в Уголовном кодексе РСФСР?
6. С какого возраста начинается уголовная ответственность?
7. Что такое необходимая оборона?
8. Что такое обратная сила закона?
9. Почему преступление, совершенное в соучастии, как правило, более опасно?

10. Какие виды уголовного наказания применяются по советскому законодательству?

11. Что вы смогли бы сделать для того, чтобы скорее ликвидировать преступность?

У них и у нас

В погоне за прибылью капиталисты нарушают элементарные условия безопасности труда. Сотни тысяч людей гибнут на капиталистических заводах, фабриках, рудниках. По данным министерства труда США в 1960 году 13 800 рабочих погибли на производстве от несчастных случаев. По этим же причинам за последние десять лет в Западной Германии погибло 500 000 рабочих. Более 3 000 рабочих в год гибнет на предприятиях Италии. В условиях буржуазного государства это не считается преступным, а относится к области нормального производственного риска. Предприниматели, в лучшем случае, расплачиваются штрафами или выплатой пособия. Так, при взрыве на одной из шахт в штате Иллинойс (США), который произошел в результате грубейшего нарушения техники безопасности, погибло 111 шахтеров. Администрация и владельцы шахты отделались штрафом в одну тысячу долларов, меньше чем по десять долларов за каждого погибшего человека.

Другое дело в социалистическом государстве, по советскому законодательству нарушение правил охраны труда у нас является преступлением и может быть наказано лишением свободы на срок до одного года, а если это нарушение повлекло причинение тяжких телесных повреждений нескольким лицам или смерть человека, — лишением свободы на срок до пяти лет. (См. ст. 140 УК РСФСР).

Убийца опознан по голосу

В западногерманском городе Штутгарте был похищен с целью получения выкупа семилетний мальчик. Похититель позвонил отцу по телефону и потребовал выкуп в размере 15 000 марок. О месте и способе передачи денег он пообещал позвонить на другой день. Следующий разговор с преступником был записан на магнитофонную пленку. После этого шесть человек опознали голос известного им лица, оказавшегося разыскиваемым преступником.

Не виновен? Не принимать во внимание!

В ряде буржуазных стран не допускается отмена вступившего в силу приговора, даже если выясняется, что он вынесен неправильно. Если будет установлено, что преступление совершил другой человек, то это не будет являться основанием для отмены неправосудного решения.

Так, в США по обвинению в убийстве был приговорен к пожизненному тюремному заключению Гибсон. Через 17 лет подлинный убийца перед смертью сознался в преступлении, которое приписывалось Гибсону. Но когда последний обратился с просьбой об освобождении, верховный суд штата Айова «разъяснил» ему, что «выявленные впоследствии доказательства не могут приниматься во внимание».

Таково буржуазное правосудие. Не виновен? Не принимать во внимание!

12 секунд — преступление

«Должно быть, есть что-то гнилое в самой сердцевине такой социальной системы... в которой преступность растет даже быстрее, чем численность населения», — писал К. Маркс (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 13, стр. 515).

В США общий рост преступности в 5 раз опережает прирост населения, а рост числа правонарушителей несовершеннолетних — почти в 10 раз.

«Каждый раз, — сказал руководитель федерального бюро расследований США Э. Гувер, — когда стрелка ваших часов проходит 12 секунд, вы можете отметить серьезное нарушение закона. Кому-то здорово не повезло».

Цена автобусного билета

Белый, убивший негра в США, как правило, остается безнаказанным или подвергается незначительному наказанию.

Так, суд оправдал кондуктора автобуса, когда тот застрелил негра, не взявшего билет. По мнению суда, убийство в данном случае было правомерным.

«Убийство — это наш способ улучшения расы, — пишет один из «теоретиков» расизма Дж. Э. Уоллес. — Пусть у других народов свои системы, наша система — убийство. Это американская система, а потому самая лучшая».

Свобода за доллары

По американским уголовным законам допускается замена наказания в виде лишения свободы штрафом и, наоборот, штрафа — лишением свободы по твердой «таксе»: 1 день лишения свободы равен 1 доллару штрафа.

Это дает возможность богатым откупиться от необходимости идти в тюрьму, а беднякам, не имеющим необходимых средств, приходится отправляться в тюрьму за незначительные преступления. На этой почве происходит циничная торговля свободой. Некий Хейс за мелкую кражу был приговорен к 11 месяцам тюрьмы и дополнительно к 500 долларам штрафа. Так как он не мог уплатить его, то срок лишения свободы был увеличен более чем вдвое.

После свадьбы — в тюрьму

В США действуют многочисленные законы, признающие преступлением действия, направленные на равноправие негров. Во многих штатах запрещен совместный проезд негров с белыми по железной дороге, в автобусах и в трамвае, запрещено также совместное обучение негров и белых.

В большинстве штатов запрещены браки негров с белыми. В штате Луизиана смешанный брак карается тюремным заключением на срок до 5 лет, в Алабаме — до 7 лет, в Мериленде — до 10 лет.

Даже в церквях для негров отгорожены специальные места и имеются отдельные входы. Когда прогрессивный сенатор Тэйлор вошел в церковь через вход для черных, он был осужден к 6 месяцам тюремного заключения и штрафу в размере 50 долларов.

Необычные кражи

Оказывается, кражи могут быть самыми необычными. 4 сентября 1964 года английское агентство «Рейтер» сообщило, что из английской военной части, находившейся на Кипре, были похищены... два броневика. В Англии уже был случай, когда с военно-морской базы Портсмут была похищена подводная лодка.

Необычные кражи были совершены и в США. Так, в штате Гаю был похищен стальной мост, который с помощью газосварочных аппаратов был

разрезан на части и увезен. В штате Алабама объектом кражи стал гараж для двух автомашин, а в Чикаго шайка грабителей разобрала и на семи автомашинах увезла металлический каркас семиэтажного дома.

В архивах австрийской полиции зафиксирован нераскрытый случай хищения с подъездных путей товарного вагона. Имеются специалисты и по краже «диких животных»: из зоопарка в Нью-Дели были похищены шесть ядовитых кобр, а из одного американского цирка украли даже тигра.

Какой палкой бить жену?

Многие законы США закрепляют неравноправное положение женщины.

Некоторые из них носят явно издевательский характер. Так, в законе одного из штатов сказано: «Свидетелями в суде не могут быть женщины, дети, слабоумные, пьяные». Закон штата Алабама запрещает мужу бить жену палкой... диаметром толще двух пальцев.

Смешные законы

В США и Англии продолжает действовать значительное количество устаревших законов.

Так, в штате Миннесота существует закон, запрещающий вывешивать на одной и той же веревке мужское и женское белье.

В штате Джорджия считается преступлением купаться в пруду или реке близ дороги, ведущей в церковь.

В штате Массачусетс закон запрещает мужчинам жениться на своих тещах.

В Англии до сих пор действует закон (принятый в 1770 году), который гласит: «Женщины не должны соблазнять мужчин или возлекать их обманом в брак, употребляя духи, краску, косметику, вставляя искусственные зубы, нося фальшивые косы, высокие каблуки, корсеты или накладные бока».

Не отменен также закон XVII столетия, по которому любой человек может быть отправлен в тюрьму за продажу, покупку и даже за чтение газет в воскресный день.

О ЧЕМ РАССКАЗЫВАЕТСЯ В ЭТОЙ КНИЖКЕ

Что такое преступление?	8
Нечаянно или нарочно?	16
«Пьян-то пьян, да не вводи людей в изъясн»	20
Возраст уголовной ответственности	23
Убил, но не виноват!	26
Во времени и в пространстве	29
А если преступление не совершено?	33
Сколько было преступников?	35
«Сколько веревочке не виться, а кончику быть...»	38
«Немые свидетели» заговорили	40
Можно ли увидеть невидимое?	45
За преступление — наказание	49
Уголовные наказания по советскому законодательству	53
Как назначают наказания	62
Сила общественного воздействия	69
Интересно, полезно знать	75

Автор
Иванов
Валентин Николаевич

Редактор М. И. Новикова
Техн. редактор Л. А. Дороднова
Худож. редактор Г. И. Петушкова
Корректор Э. А. Шехтман

Сдано в набор 28.X 1964 г. Подписано к печати 4.XII 1964 г.
Изд. № 4. Формат бум. 60×90¹/₁₆. Бум л. 2,5. Печ. л. 5,0.
Уч.-изд. л 4,76. А 11009. Цена 15 коп. Тираж 350 000 экз.
Заказ 3844.

Издательство «Знание». Москва, Центр, Новая пл., д. 3/4.
Типография изд-ва «Знание». Москва, Центр, Новая пл., д. 3/4.

15 коп.

11. 12. 1917





Мужчина НАДРУГАЛСЯ и сбежал от полиции на ДЕРЕВО

74 097 просмотров...

472

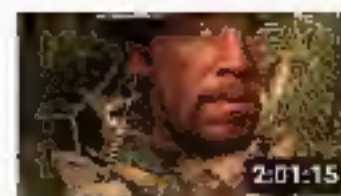
НЕ
НРАВИТСЯ

 ПОДЕЛИТЬСЯ

☰ СОХРАНИТЬ ...



ПОДПИСАТЬСЯ

**ЖЕСТОКИЙ ВОЕННЫЙ
БОЕВИК ПРО СПЕЦНАЗ**

Film-maker

700 тыс. просмотров • 2 дня назад



INSOMNIA! EURO NATION

EUPHONIC TRANCE/HOUSE

ОМСК

ЛЮБИТЕЛЬСКАЯ СЪЕМКА

ЧП
ПРЯМОЙ ЭФИР



ЗАДЕРЖАЛИ ПЕДОФИЛА

▶ 🔊 🔍 09:22 ЧП 🔧 📺 🔔

Залезший на дерево педофил рассказал о своих пагубных пристрастиях

4 798 просмотров...

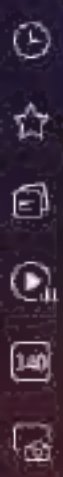
👍 109 🗨 НЕ НРАВИТСЯ ➦ ПОДЕЛИТЬСЯ ➡ СОХРАНИТЬ ...

СЕГОДНЯ
1,66 млн подписчиков

ПОДПИСАТЬСЯ



Следствие ведут ЗнаТоКи.
Дело № 1-22. Ред. версия



ОМСК

ОПЕРАТИВНАЯ СЪЕМКА

ЧП
ПРЯМОЙ ЭФИР



ЗАДЕРЖАЛИ ПЕДОФИЛА

▶ ⏮ ⏪ ⏩ ⏭ 🔍 ⚙ 📺 📶

Залезший на дерево педофил рассказал о своих пагубных пристрастиях

4 798 просмотров

👍 110

👎 НЕ НРАВИТСЯ

➦ ПОДЕЛИТЬСЯ

🔖 СОХРАНИТЬ

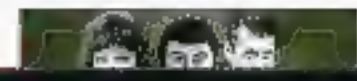
...



СЕГОДНЯ

1.66 млн подписчиков

подписаться



Следствие ведут ЗнаТоКи.
Дело № 1-27. Раз. разн.

**ВСЕГДА
не верьте
тому что
кажется,
верьте
ТОЛЬКО
доказательствам.**



PIC•COLLAGE

Чарльз Диккенс. «Большие надежды» 1861 г.